

Materiálne aspekty osobitného príspevku podľa zákona o dohľade nad finančným trhom ako sankcie

Michal Úradník*

DOI: <https://doi.org/10.24040/sap.2024.11.1.35-42>

Abstrakt:

ÚRADNÍK, Michal: *Materiálne aspekty osobitného príspevku podľa zákona o dohľade nad finančným trhom ako sankcie*. Národná banka Slovenska vykonáva dohľad nad finančným trhom. Osobitne zabezpečuje ochranu finančného spotrebiteľa. Jedným zo spôsobov ochrany je aj ukládanie sankcií za protiprávne konanie. V zmysle základných princípov ukládania trestov by sa tieto mali ukladať na základe a v medziach zákona. To ale neplatí absolútne, keďže osobitný príspevok podľa § 40a zákona o dohľade nad finančným trhom nie je v tomto zákone označený ako sankcia. Na podklade právnej komparácie a analýzy sú dedukciou akcentované vlastnosti osobitného príspevku ako sankcie nastupujúcej za *contra legem* konanie.

Kľúčové slová:

Národná banka Slovenska, dohľad, osobitný príspevok, sankcia, Engel kritéria, ne bis in idem

Material Aspects of the Special Contribution under the Financial Market Supervision Act as Sanctions.

Abstract:

ÚRADNÍK, Michal: *Material Aspects of the Special Contribution under the Financial Market Supervision Act as Sanctions*. The National Bank of Slovakia supervises the financial market. It specifically ensures the protection of the financial consumer. One of the methods of protection is the imposition of sanctions for illegal actions. In terms of the basic principles of imposing punishments, they should be imposed based on and within the limits of the law. However, this does not apply absolutely, since the special contribution according to Section 40a of the Financial Market Supervision Act is not designated as a sanction in this Act. On the basis of legal comparison and analysis, the features of a special contribution as a sanction for *contra legem* proceedings are accentuated by deduction.

* JUDr. Michal Úradník, PhD., odborný asistent, Katedra obchodného a finančného práva, Právnická fakulta Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici. <https://orcid.org/0000-0002-1748-6399>

Key words:

National Bank of Slovakia, supervision, special contribution, sanction, Engel criteria, *ne bis in idem*

Úvod

V súvislosti s rozhodnutím Národnej banky Slovenska vo veci ochrany finančného spotrebiteľa,¹ ktorým zistila a konštatovala porušenie povinností zo strany dohliadaného subjektu je súčasne spojené aj uloženie sankcie, či už v blokovanom alebo rozkaznom konaní,² respektíve v konaní podľa ustanovenia § 35f zákona o dohľade nad finančným trhom.³ Predmetné konania predstavujú vyvodzovanie zodpovednosti za porušenie povinností, ktoré sa v zmysle právnej teórie označujú ako správne delikty právnických osôb a správne delikty fyzických osôb postihované bez ohľadu na zavinenie.⁴ Uloženie určitého trestu je síce prirodzeným procesom s meritórnym rozhodnutím nasledujúcim po porušení povinností zo strany subjektu, ktorý konal *non lege artis*, avšak pre uloženie trestu musia byť kumulatívne splnené dve esenciálne podmienky, a to trest na základe zákona a v medziach zákona.⁵ V korelácii uvedeného možno osobitne akcentovať nevyhnutnosť dodržiavať aj zásadu *ne bis in idem*,⁶ ktorej bude venovaná ďalšia pozornosť.

1. Vznik povinnosti platiť osobitný príspevok

V zmysle zákona o dohľade nad finančným trhom sa povinnosť zaplatiť osobitný príspevok podľa § 40a označeného zákona viaže na právoplatné rozhodnutie Národnej

-
- 1 Ochrana finančného spotrebiteľa sa realizuje v rámci výkonu dohľadu nad finančným trhom uskutočňovaným Národnou bankou Slovenska v intenciách zákona o dohľade nad finančným trhom. K finančnému trhu pozri: ČUNDERLÍK, L. a kol. *Právo finančného trhu*. Bratislava : Wolters Kluwer : Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta, 2017. 257 s.
 - 2 Bližšie: § 35b a § 35c zákona č. 747/2004 Z. z. o dohľade nad finančným trhom a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení (ďalej len „zákon o dohľade nad finančným trhom“).
 - 3 K ochrane finančného spotrebiteľa v intenciách zákona o dohľade nad finančným trhom pozri: SLEZÁKOVÁ, A. – MIKLOŠ, P. a kol. *Zákon o dohľade nad finančným trhom - komentár*. Prvé vydanie. Bratislava : Wolters Kluwer, 2018. s. 345-380.
 - 4 ČUNDERLÍK, L. Právne aspekty trestania na finančnom trhu (náčrt vybraných problémov). In *Dny práva – 2008* [online]. Právnická fakulta Masarykovy univerzity : Brno, 2008, s. 66. [2024-02-16]. Dostupné na internete: <https://www.law.muni.cz/sborniky/dp08/files/pdf/SBORNIK.pdf>
 - 5 Ide o realizáciu trestnoprávnej zásady uplatňovanej aj v správnom (trestnom) konaní, a síce „*Nullum crimen sine lege, nulla poena sine lege*“. K tomu pozri per analogiam aj dikciu článku 49 Ústavy Slovenskej republiky, upravujúcu ústavný imperatív o prijatí zákona, precizujúceho, ktoré konanie je trestný činom a aký trest, prípadne iné ujmy na právach alebo majetku možno uložiť za jeho spáchanie.
 - 6 Zákaz potrestania dvakrát za ten istý čin.

banky Slovenska za nedostatky v oblasti ochrany finančných spotrebiteľov,⁷ ktorým sa rozhodlo, že dohliadaný subjekt porušil právo finančného spotrebiteľa, respektíve porušil povinnosť v oblasti ochrany finančných spotrebiteľov. Vychádzajúc z ustanovení § 35f a § 40a zákona o dohľade nad finančným trhom možno rezultovať skutočnosť, že v prípade ak dohliadaný subjekt poruší svoje povinnosti, je za svoje *contra legem* konanie potrestaný dvakrát. Prvým druhom potrestania je uloženie sankcie podľa ustanovenia § 35f zákona o dohľade nad finančným trhom, najčastejšie v podobe pokuty, a to až do výšky 1 000 000 eur⁸ a druhým trestom je povinnosť zaplatiť osobitný príspevok podľa § 40a zákona o dohľade nad finančným trhom. Dohliadaný subjekt je povinný osobitný príspevok zaplatiť v roku nasledujúcom po roku nadobudnutia právoplatnosti predmetného rozhodnutia, a to napríklad vo výške 1 % z ročného príspevku určeného podľa § 40 zákona o dohľade nad finančným trhom.

Otázkou je ale skutočnosť, že platenie osobitného príspevku nie je formálne zaradené medzi sankcie precizované v ustanovení § 35f zákona o dohľade nad finančným trhom. V zmysle dôvodovej správy⁹ zákonodarca zavedenie tohto príspevku odôvodnil potrebou krytia nákladov Národnej banky Slovenska vznikajúcich jej v súvislosti s vykonávaním dohľadu. Napriek tomu, už samotná dôvodová správa ponúka priestor na úvahu o skutočnej povahe osobitného príspevku, keďže vtedy navrhované a dnes reálne zákonne upravené osobitné príspevky nazýva prirážkami k ročným príspevkom, ktoré sa majú platiť popri ročných príspevkoch dohliadaných subjektov finančného trhu. Povinnosť platiť takéto prirážky vzniká za právoplatné sankčné rozhodnutia v oblasti ochrany finančných spotrebiteľov, ktorými dohliadanému subjektu, ako poskytovateľovi finančných služieb, bolo uložené opatrenie na odstránenie a nápravu zisteného nedostatku, pokuta, zákaz alebo iná sankcia za protiprávny delikt v oblasti ochrany finančných spotrebiteľov.

2. Vylúčenie niektorých právnych titulov pre vznik povinnosti platiť osobitný príspevok

Prezentované úvahy o sankčnej povahe osobitného príspevku odôvodňuje aj postup zákonodarcu, ktorý z okruhu sankčných právoplatných rozhodnutí, za ktoré dohliadané subjekty majú povinnosť platiť osobitné príspevky, vylúčil rozhodnutia o predbežných opatreniach, keďže nejde o meritórne rozhodnutia vo veciach ochrany

7 K ochrane finančného spotrebiteľa pozri: STRÉMY, J. *Ochrana finančného spotrebiteľa*. 1. vydání. Praha : Leges, 2015. s. 65-85.

8 Dikcia § 35f ods. 2 zákona o dohľade nad finančným trhom ďalej upravuje možnosť zvýšenia uloženej pokuty, a to až na sumu 2 000 000 eur v prípade dohliadaného subjektu, ktorý opakovane porušil práva finančného spotrebiteľa alebo opakovane porušil povinnosti v oblasti ochrany finančných spotrebiteľov v období 12 mesiacov nasledujúcich po sebe.

9 K tomu pozri: znenie Dôvodovej správy k zákonu č. 373/2014 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 747/2004 Z. z. o dohľade nad finančným trhom a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony k bodu 29 [online]. Dostupné na internete: <https://www.najpravo.sk/dovodove-spravy/rok-2014/373-2014-z-z.html> [cit. 2024-02-18].

finančných spotrebiteľov, ako aj rozhodnutia vydané v tzv. skrátených konaniach či zjednodušených konaniach, a teda rozhodnutia vydané v rozkaznom konaní a tiež pokuty uložené v blokovom konaní. Dôvodom navrhnutého vylúčenia týchto druhov rozhodnutí v tzv. skrátených konaniach je podľa dôvodovej správy najmä skutočnosť, že v zásade ide o administratívne menej náročné konania, pri ktorých by Národnej banke Slovenska nemali vzniknúť významné náklady v súvislosti s ich vedením. Takéto konštatovanie však možno označiť len za akýsi viac či menej želateľný odhad zákonodarcu.

Reflektujúc uvedené sa žiada upozorniť na podstatný prvok, keďže len absencia vzniku nákladov, alebo ich nepatrná výška by nemali byť jediným dôvodom na vylúčenie rozhodnutí z tzv. skrátených konaní ako právnych titulov na vznik povinnosti platiť osobitný príspevok. Jedným z argumentov je totiž skutočnosť, že pri výkone činnosti smerujúcej k vybaveniu deliktuálneho konania na úseku finančného spotrebiteľa v blokovom konaní a rozkaznom konaní sa fundamentálne vyžaduje aktivita zamestnancov Národnej banky Slovenska v rámci ich pracovnoprávneho pomeru, ktorá sa prirodzene spája s ich odmenou za výkon dohľadu nad finančným trhom a dohliadanými subjektmi. Finančné ohodnotenie zamestnancov potom v korelácii s potrebou zabezpečenia ich dostatočného počtu predstavuje v konečnom dôsledku peňažný výdavok, ktorý je potrebné zohľadniť, napríklad aj pri tvorbe a realizácii samostatného rozpočtu Národnej banky Slovenska. Pôsobí potom irelevantne, keď vylúčenie niektorých sankčných rozhodnutí je založené len na argumente nižších nákladov. Navyše, otázka vzniku skutočných nákladov sa odôvodňuje o to viac v konaní rozkaznom, ktoré v zmysle § 35c ods. 1 zákona o dohľade nad finančným trhom nastupuje v prípade, ak prejednávaná vec na úseku ochrany finančného spotrebiteľa nebola vybavená v blokovom konaní.

3. Sankčná povaha osobitného príspevku

Sankčnú povahu osobitného príspevku podľa § 40a zákona o dohľade nad finančným trhom asi najviac podporuje konštatovanie z dôvodovej správy, „*Nový inštitút prirážok k ročným príspevkom (osobitných príspevkov) dohliadaných subjektov finančného trhu (ako poskytovateľov finančných služieb), sa tiež navrhuje čiastočne ako preventívny nástroj, ktorý má slúžiť na zabezpečenie disciplíny všetkých dohliadaných subjektov finančného trhu (ako poskytovateľov finančných služieb) pri dodržiavaní ich povinností v oblasti ochrany finančných spotrebiteľov.*“

V kumulácii uvedených skutočností sa o to viac zvyrazňuje trestný charakter týchto osobitných príspevkov. Potrebné si je totiž uvedomiť skutočnosť, že vznik povinnosti platiť osobitný príspevok sa viaže na právoplatné rozhodnutie vo veci porušenia práv finančného spotrebiteľa, čím sa implikuje premisa, že, ak niet porušenia povinností zo strany dohliadaného subjektu, niet ani sankcií a ani osobitného príspevku. *Vice versa*, porušenie povinností vedie k uloženiu sankcií a povinnosti platiť osobitný príspevok.

Súčasne je nutné osobitne vnímať aj časový aspekt, keď povinnosť zaplatiť osobitný príspevok nastáva až nasledujúci kalendárny rok po roku, v ktorom predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť. Sankčný postih tak dohliadaný subjekt zaťažuje nielen v roku právoplatnosti rozhodnutia o uložení sankcie podľa

ustanovenia § 35f zákona o dohľade nad finančným trhom, ale tento sa presúva aj do nasledujúceho kalendárneho roka. Prísnosť sankcie spočívajúcej vo vzniku povinnosti platiť osobitný príspevok je súčasne znásobená, keďže osobitný príspevok je dohliadaný subjekt povinný platiť za každé právoplatné rozhodnutie, maximálne však za päť takýchto rozhodnutí. Predmetné konštatovanie možno odvodiť z textácie § 40a ods. 2 zákona o dohľade nad finančným trhom, a síce „... *Celkový najvyšší súhrn osobitných príspevkov dohliadaného subjektu za jeden kalendárny rok sa rovná najviac sume vo výške 5 % z ročného príspevku dohliadaného subjektu na príslušný kalendárny rok určeného podľa § 40 ...*“.

Napriek kritickej analýze rozsudku Európskeho súdu pre ľudské práva vo veci A, B proti Nórsku sťažnosti č. 24130/11 a 29758/11, z 15. novembra 2016 (ďalej len rozsudok ESLP A, B proti Nórsku¹⁰), sa odôvodňuje judikované kritéria uplatniť na posúdenie osobitného príspevku.¹¹ Európsky súd pre ľudské práva akceptoval postih subjektu aj v daňovom konaní¹² aj v trestnom konaní, ale len za splnenia určitých podmienok, ktoré možno zovšeobecnene sumarizovať ako 1) povinnosť skúmať objekt ochrany právnej normy, pretože niektorým objektom sa priznáva zvýšená právna ochrana 2) povinnosť v prebiehajúcom konaní zohľadniť už vykonané dôkazy a uloženie sankciu v skôr skončenom konaní ako vecné kritérium a 3) existencia časovej previazanosti medzi protiprávnymi konaniami.

V prípade aplikovania uvedených podmienok na osobitný príspevok podľa dikcie § 40a zákona o dohľade nad finančným trhom možno síce percipovať zvýšenú potrebu ochrany finančných spotrebiteľov, ako aj existenciu vecnej a časovej súvislosti medzi konaním podľa dikcie § 35f zákona o dohľade nad finančným trhom a povinnosťou platiť osobitný príspevok. *A contrario*, súčasne možno konštatovať absenciu povinnosti prihliadať na výšku uloženej sankcie pri vzniku povinnosti platiť osobitný

10 K tomu pozri: ÚRADNÍK, M. *Zásady deliktuálneho trestania vo vybraných oblastiach finančného práva s akcentom na otázku ne bis in idem*. Banská Bystrica : Vydavateľstvo Univerzity Mateja Bela - Belianum, 2023. 172 s.

11 ESLP v tomto rozhodnutí vychádzal z tzv. Engel kritérií, keď na určenie či sankcia uložená v inom ako trestnom konaní má trestnoprávny charakter je podstatné: 1) právna kvalifikácia právom reprobovaného konania podľa právnej úpravy vnútroštátneho práva, t.j. či právny systém protiprávny čin definuje ako súčasť trestného práva, disciplinárneho práva (správne delikty) alebo oboch súčasne, 2) rozsah závažnosti (povaha) protiprávneho konania a 3) stupeň vážnosti (intenzity) uloženého trestu. - Rozsudok Európskeho súdu pre ľudské práva vo veci Engel a iní proti Holandsku zo dňa 08.06.1976. Pre posúdenie porušenia zásady *ne bis in dem* je v zmysle Engel kritérií nutné skúmať aj povahu protiprávneho konania, a to pri súčasnom akcentovaní nevyhnutnosti časovej a vecnej súvislosti medzi konaniami, ktorú v bodoch 132 a 134 zdôraznil aj rozsudok ESLP A, B proti Nórsku.

12 K tomu pozri: KUBINCOVÁ, T. Vybrané otázky ukladania sankcií pri správe daní. In *Banskobystrické zámocké dni práva : zborník z 3. ročníka medzinárodnej vedeckej konferencie na tému „Identifikácia únosnej miery autonómie právnych odvetví a súčasnej potreby ich synergie“*, 23.-24. november 2017, Vígľaš. Sekcia verejného práva. [online]. 1. vyd. Banská Bystrica : Vydavateľstvo Univerzity Mateja Bela – Belianum, 2018. [cit. 2024-02-16]. s. 132-143. Dostupné na internete: <https://www.prf.umb.sk/veda-a-vyskum/konferencne-on-line-vystupy/iii-banskobystricke-zamocke-dni-prava/>

príspevok. *Ipsa facto*, bez ohľadu na sankciu uloženú v rozhodnutí podľa ustanovenia § 35f zákona o dohľade nad finančným trhom je výška osobitného príspevku napríklad v sume 1% ročného príspevku podľa ustanovenia § 40 zákona o dohľade nad finančným trhom za každé rozhodnutie.¹³ Druh a ani výška sankcie uložená podľa § 35f zákona o dohľade nad finančným trhom nie sú vôbec zohľadnené pri určovaní výšky osobitného príspevku. Predmetné má za následok umocnenie právnej povahy osobitného príspevku podľa ustanovenia § 40a zákona o dohľade nad finančným trhom, ktorý je síce formálne označovaný ako príspevok, avšak po materiálnej stránke vykazuje znaky sankcie.

Na podklade uvedeného sa odôvodňuje návrh *de lege ferenda*, smerujúci k možnosti zrušenia osobitného príspevku podľa § 40a zákona o dohľade nad finančným trhom. Skutočnosť, že dohliadaný subjekt porušil svoje povinnosti na úseku ochrany finančného spotrebiteľa je zohľadnená už v samotnej sankcii, ktorá je dohliadanému subjektu za konanie *non lege artis* v zmysle ustanovenia § 35f zákona o dohľade nad finančným trhom uložená. V prípade ak by nedošlo k zrušeniu povinnosti platiť osobitný príspevok, napríklad s odôvodnením, že nebudú kryté náklady Národnej banky Slovenska na výkon dohľadu, v takom prípade by mala byť výška osobitného príspevku vypočítaná ako rozdiel 1% z ročného príspevku podľa § 40 zákona o dohľade nad finančným trhom a týmto ročným príspevkom, prípadne iným spôsobom reflektujúcim ročný príspevok určený pevnou sumou. Tým by sa znížila finančná záťaž, ktorú musí dohliadaný subjekt za svoje protiprávne konanie znášať a neohroziť jeho ďalšiu činnosť na finančnom trhu.

V kontexte protiargumentu o krytí nákladov Národnej banky Slovenska na výkon dohľadu peňažnými prostriedkami z osobitného príspevku si je potrebné uvedomiť aj ďalšiu zásadnú skutočnosť, keď osobitné príspevky len niektorých subjektov, ktoré sa dopustili porušenia povinností na úseku ochrany finančných spotrebiteľov, nemôžu (nemali by) slúžiť ako peňažné zdroje na úhradu nákladov Národnej banky Slovenska na výkon dohľadu – *un bloc*. Navyše, ak už má osobitný príspevok kryť náklady Národnej banky Slovenska na výkon dohľadu, v takom prípade by mala výška osobitného príspevku zodpovedať skutočnej výške preukázateľných nákladov Národnej banky Slovenska, ktoré jej vznikli v súvislosti s výkonom dohľadu nad subjektom finančného trhu, ktorému povinnosť platiť osobitný príspevok vznikla.

Pokiaľ ide o ostatné sankcie podľa § 35f zákona o dohľade nad finančným trhom, je nutné akcentovať, že tieto nie je možné pri určení výšky osobitného príspevku zohľadniť, pretože nie sú vyjadriteľné v určitej presnej peňažnej sume. Absencia reflexie ostatných sankcií podporuje úvahy o zrušení osobitného príspevku, eventuálne jeho podrobnejšej precízácii. Na druhej strane, ide o sankcie,¹⁴ ktorých splnenie je logické a nevyhnutné pre zabezpečenie ochrany finančného spotrebiteľa a na rozdiel od uloženia pokuty neznamenajú pre dohliadaný subjekt novú finančnú

13 Ročný príspevok je určený percentom alebo pevnou sumou, čo má vplyv aj na minimálne a maximálne limity sumy osobitného príspevku a spôsob ich výpočtu. - § 40a ods. 2 zákona o dohľade nad finančným trhom.

14 Napríklad: opatrenie na odstránenie a nápravu zistených nedostatkov, zákaz používať nekalú obchodnú prax alebo neprijateľnú podmienku či iné sankcie podľa predpisov *lex specialis*.

záťaž za protiprávne konanie. Kumulácia tzv. nepeňažných sankcií a osobitného príspevku sa preto javí ako akceptovateľná.

Záver

Napriek systematike zákona o dohľade nad finančným trhom, ktorý osobitný príspevok nezaraďuje medzi sankcie ukladané za protiprávne konanie dohliadaných subjektov na úseku ochrany finančného spotrebiteľa sa s prihladnutím aj na vyššie uvedené skutočnosti odôvodňuje rezultovať, že osobitný príspevok podľa § 40a zákona o dohľade nad finančným trhom vykazuje v materiálnom vnímaní sankciu, pri ktorej ukladaní nie sú zohľadňované iné druhy sankcií ukladané za *contra legem* konanie. Tým dochádza k porušeniu zásady *ne bis in idem*, keďže za jedno protiprávne konanie je dohliadaný subjekt potrestaný dvakrát.

Literatúra:

- ČUNDERLÍK, Ľ. 2008. Právne aspekty trestania na finančnom trhu (náčrt vybraných problémov). In *Dny práva – 2008*. [online]. Právnická fakulta Masarykovy univerzity : Brno, 2008. s. 62-70. [2024-02-16]. ISBN 978-80-210-4733-4. Dostupné na internete: <https://www.law.muni.cz/sborniky/dp08/files/pdf/SBORNIK.pdf>
- ČUNDERLÍK, Ľ. a kol. 2017. *Právo finančného trhu*. Bratislava : Wolters Kluwer : Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta, 2017. 257 s. ISBN 978-80-8168-753-2.
- KUBINCOVÁ, T. Vybrané otázky ukladania sankcií pri správe daní. In *Banskobystrické zámocké dni práva : zborník z 3. ročníka medzinárodnej vedeckej konferencie na tému „Identifikácia únosnej miery autonómie právnych odvetví a súčasnej potreby ich synergie“, 23.-24. november 2017, Viglaš. Sekcia verejného práva*. [online]. 1. vyd. Banská Bystrica : Vydavateľstvo Univerzity Mateja Bela – Belianum, 2018. [cit. 2024-02-16]. s. 132-143. ISBN 978-80-557-1404-2. Dostupné na internete: <https://www.prf.umb.sk/veda-a-vyskum/konferencne-on-line-vystupy/iii-banskobystricke-zamocke-dni-prava/>
- SLEZÁKOVÁ, A. – MIKLOŠ, P. a kol. 2018. *Zákon o dohľade nad finančným trhom - komentár*. Prvé vydanie. Bratislava : Wolters Kluwer, 2018. 491 s. ISBN 978-80-8168-947-5.
- STRÉMY, J. 2015. *Ochrana finančného spotrebiteľa*. 1. vydání. Praha : Leges, 2015. 135 s. ISBN 978-80-7502-089-5.
- ÚRADNÍK, M. 2023. *Zásady deliktuálneho trestania vo vybraných oblastiach finančného práva s akcentom na otázku ne bis in idem*. Banská Bystrica : Vydavateľstvo Univerzity Mateja Bela - Belianum, 2023. 172 s. ISBN 978-80-557-2072-2.

Summary: Material Aspects of the Special Contribution under the Financial Market Supervision Act as Sanctions.

Despite the system of the Financial Market Supervision Act, which does not include a special contribution among the sanctions imposed for illegal actions of supervised entities in the area of financial consumer protection, taking into account

the above-mentioned facts, it is justified to conclude that the special contribution according to § 40a of the Financial Market Supervision Act shows in the material perception of a sanction, the imposition of which does not take into account other types of sanctions imposed for contra legem proceedings. This leads to a violation of the ne bis in idem principle, as the subject being supervised is punished twice for one illegal action.

JUDr. Michal Úradník, PhD.
Univerzita Mateja Bela v Banskej Bystrici
Právnická fakulta, Katedra obchodného a finančného práva
Komenského 20
974 01 Banská Bystrica
Slovenská republika
e-mail: michal.uradnik@umb.sk



Obsah článku podlieha licencii Creative Commons Attribution 4.0 International Licence CC BY (Michal Úradník).