POSUDOK OPONENTA DIZERTAČNEJ PRÁCE

Touto cestou vyhlasujem, že ako oponent dizertačnej práce, nie som voči autorovi kvalifikačnej práce v konflikte záujmov[[1]](#footnote-1), ktorý by akýmkoľvek spôsobom zasahoval do môjho rozhodovania alebo ovplyvňoval moje povinnosti spojené s výkonom oponenta dizertačnej práce.

Autor práce: .................................................................

Oponent práce: .................................................................

Téma práce: .................................................................

Študijný odbor: .................................................................

Študijný program: ..................................................................

1. **Aktuálnosť zvolenej témy dizertačnej práce:**
2. **Vhodnosť štruktúry dizertačnej práce:**
3. **Metodológia spracovania problematiky:**
4. **Využitie odborných prameňov v dizertačnej práci:**
5. **Hĺbka a správnosť uskutočnenej analýzy:**
6. **Jazyková, gramatická a štylistická úroveň spracovania textu záverečnej práce, používanie správnej odbornej terminológie, formálne náležitosti a úprava obsahu dizertačnej práce:**
7. **Splnenie cieľov dizertačnej práce:**
8. **Dosiahnuté výsledky práce, prínos práce pre ďalší rozvoj vedy, prípadne praxe a nové poznatky, ktoré dizertačná práca prináša:**
9. **Vyjadrenie k výsledku kontroly originality dizertačnej práce:**
10. **Otázky, na ktoré má doktorand reagovať pri obhajobe dizertačnej práce:**
11. **Celkové slovné zhodnotenie práce:**
12. **Hodnotenie dizertačnej práce známkou (A – FX):**
13. **Záver posudku:**

Predloženú dizertačnú prácu **navrhujem/nenavrhujem**\*pripustiť na obhajobu a na základe predloženej dizertačnej práce **navrhujem/nenavrhujem**\*udelenie akademického titulu PhD. (philosophie doctor) v študijnom odbore právo, v študijnom programe občianske právo/obchodné a finančné právo/trestné právo\*.

Náležitým posúdením dôveryhodnosti dizertačnej práce[[2]](#footnote-2) a po preštudovaní protokolu o kontrole originality konštatujem, že\*:

1. autor vytvoril prácu v rozpore s princípmi akademickej etiky a dopustil sa akademického podvodu[[3]](#footnote-3),
2. autor vytvoril prácu v súlade s princípmi akademickej etiky a nedopustil sa akademického podvodu,
3. na základe protokolu o kontrole originality a verejne dostupných zdrojov nie je možné identifikovať, či sa autor dopustil akademického podvodu a či porušil princípy akademickej etiky.

V .............................., ... . ... . 2022

 .................................................................

 meno, priezviskom, tituly a podpis

1. Konflikt záujmov podľa ISO 37001:2016 je situácia, keď by obchodný, finančný, rodinný, politický alebo osobný záujem mohol zasahovať do úsudku osôb pri výkone ich povinností pre organizáciu. [↑](#footnote-ref-1)
2. \* vyberte jednu z možností a) až c)

 Náležité posúdenie dôveryhodnosti je podľa ISO 37001 proces s cieľom bližšie posúdiť povahu a rozsah rizika a pomôcť organizáciám prijímať rozhodnutia v súvislosti s konkrétnymi činnosťami. Požiadavka normy sa primerane aplikuje na riziko akademického podvodu a činnosťami spojenými najmä s tvorbou, vedením oponovaním a obhajobou kvalifikačných prác. [↑](#footnote-ref-2)
3. Požiadavky na dodržiavanie akademickej etiky sú definované v čl. 4, ods. 5. Štandardov pre študijný program a Čl. 2, ods. 6., bod e) Štandardov pre vnútorný systém zabezpečovania kvality vysokoškolského vzdelávania Slovenskej akreditačnej agentúry pre vysoké školstvo. Akademický podvod definuje čl. 2, ods. 1. slovníka Metodiky ma vyhodnocovanie štandardov Slovenskej akreditačnej agentúry pre vysoké školstvo. [↑](#footnote-ref-3)