# **Slovenská súdna prax vo veciach konkurzných konaní s cezhraničným dopadom**

Slovensko uplatňuje Nariadenie Rady (ES) č. 1346/2000 o konkurznom konaní od svojho vstupu do Európskej únie 1. mája 2004 a revidované Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/848 o insolvenčnom konaní, rovnako ako ostatné členské štáty, od 26. júna 2017 (čl. 92 Nariadenia 2015/848). Rozsudky k menovaným nariadeniam sú menej početné[[1]](#footnote-1), i tak sa ale medzi nimi objavujú rozsudky zásadného významu, ako je rozsudok Najvyššieho súdu SR z 5. mája 2016 ktorý rieši vzťah hlavného a vedľajšieho konkurzného konania. Ďalšie rozsudky sa týkajú prevažne otázky právomoci slovenských súdov začať konkurzné konanie, kde rezonuje najmä otázka určenia *centra hlavných záujmov dlžníka*.

1. *Právomoc, uznávanie a výkon a rozhodné právo v konkurzných veciach: aplikácia Nariadenia o konkurznom (insolvenčnom) konaní*
2. Pôsobnosť

Otázkou pôsobnosti Nariadenia o konkurznom konaní č. 1346/2000 sa zaoberal **Krajskú súd v Banskej Bystrici**, ako súd odvolací, vo svojom uznesení z **20. 11. 2019**, sp. zn. **41 CoKR/15/2019**.[[2]](#footnote-2) Rozhodnutie Krajského súdu je osobité i tým ako krajský súd čerpal vo svojej argumentácii judikatúru Súdneho dvora EÚ. Prevažná väčšina rozsudkov slovenských súdov ktoré sme mali možnosť si preštudovať neodkazovala na judikatúru Súdneho dvora EÚ, alebo na ňu odkazovala len minimálne a bez hlbšej nadväznosti.

Uznesenie bolo vydané v rámci konania v ktorom sa žalobca (veriteľ) domáhal určenia oprávnenosti svojej pohľadávky prihlásenej do konkurzného konania vedeného v Slovenskej republike, popretej správcom konkurznej podstaty. Správca konkurznej podstaty podal v tomto konaní protinávrh, ktorým si uplatnil proti veriteľovi pohľadávku úpadcu z bezdôvodného obohatenia. Šlo teda o situáciu opačnú než v článku 6 a článku 4 ods. 2 písm. d) Nariadenia, ktoré reflektovali na situácie keď si započítanie svojej pohľadávky uplatňuje veriteľ voči úpadcovi. Z odôvodnenia rozsudku tiež vyplýva že prvostupňový súd zamietol žalobu tzn. neuznal pohľadávku veriteľa za oprávnenú a ďalej sa pravdepodobne konalo už len vo veci nároku z údajného bezdôvodného obohatenia uplatneného správcom konkurznej podstaty v mene dlžníka.

Veriteľ namietal neexistenciu právomoci slovenského súdu konať v tejto veci. Veriteľom bola obchodná spoločnosť so sídlom v Rakúsku. Krajský súd potvrdil záver prvostupňového súdu že táto žaloba nepatrí do vecnej pôsobnosti Nariadenia o konkurznom konaní a slovenský súd na ktorom je vedené konkurzné konanie nemá v tejto veci právomoc v zmysle článku 3 ods. 1 tohto nariadenia.

Krajský súd poukázal na judikatúru Súdneho dvora EÚ, konkrétne rozsudky C-339/07 *Seagon proti Deko Marty*, C-213/10 *F-Tex proti Lietuvos-Anglijos* a C-649/16 *Valach a i. proti Waldviertler*, z ktorej vyplýva že súdy členských štátov, príslušné na začatie konkurzného konania, majú tiež medzinárodnú právomoc rozhodovať o žalobách ktoré vyplývajú priamo z konkurzného konania, alebo sú s takýmto konaním úzko späté. Rozhodujúcim kritériom na stanovenie oblasti do ktorej patrí určitá žaloba nie je procesný kontext v rámci ktorého je žaloba podaná, ale jej právny základ. Preto je potrebné preskúmať či právo alebo povinnosť ktoré sú základom žaloby majú svoj pôvod vo všeobecných pravidlách občianskeho alebo obchodného práva, alebo v pravidlách ktoré sú osobitné pre konkurzné konanie.

Ďalej krajský súd poukázal na slovenský zákon o konkurze a reštrukturalizácii[[3]](#footnote-3) a skutočnosť že konanie o vydanie bezdôvodného obohatenia nefiguruje medzi konaniami vyvolanými konkurzom v zmysle tohto zákona. Podľa prvostupňového okresného súdu i podľa krajského súdu žaloba o vydanie bezdôvodného obohatenia predstavuje autonómnu žalobu, ktorá nie je založená na konkurznom práve a jej podanie nevyžaduje začatie takéhoto typu konania. Samotná skutočnosť že žalobu na vydanie bezdôvodného obohatenia podal správca konkurznej podstaty v mene úpadcu neznamená že ide o spor vyvolaný či súvisiaci s konkurzom.

1. Medzinárodná právomoc a súvisiace procesné otázky

Ako už bolo uvedené horevyššie, jedným zo zásadnejších rozhodnutí, ktoré môže mať významný vplyv na súdnu prax v Slovenskej republike je **rozsudok** **Najvyššieho** **súdu** Slovenskej republiky zo dňa **5. mája 2016**, sp. zn. **5 Obdo/56/2014**. Toto rozhodnutie bolo publikované i v *Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a súdov SR* č. 7 z roku 2017.[[4]](#footnote-4) Najvyšší súd sa v rozsudku zaoberal vzťahom vedľajšieho a hlavného konkurzného konania a právomocí správcu v hlavnom konaní vo vzťahu k majetku nachádzajúcemu sa na území štátu v ktorom bolo vyhlásené vedľajšie konkurzné konanie.Konkurzné konania (hlavné aj vedľajšie), v súvislosti s ktorými spor vznikol, boli začaté pred nadobudnutím účinnosti revidovaného Nariadenia (EU) 2015/848. Preto všetky odkazy na nariadenie v rozhodnutí Najvyššieho súdu je potrebné rozumieť ako odkazy na Nariadenie (ES) č. 1346/2000.

Hlavné konkurzné konanie bolo začaté konkurzným súdom vo Francúzsku dňa 29. mája 2009. V Slovenskej republike začalo vedľajšie konkurzné konanie dňa 28. mája 2010. Slovenská správkyňa konkurznej podstaty zapísala do súpisu majetkovej podstaty úpadcu vo vedľajšom konkurznom konaní vedenom na Slovensku i veci patriace do hmotného hnuteľného majetku úpadcu, nachádzajúce sa na území Slovenskej republiky, ktoré ale boli v rámci plánu speňažovania majetku úpadcu prijatého francúzskym súdom prevedené na spoločnosť A., s.r.o, a to dohodou z 19. januára 2011. Predmetná dohoda bola teda uzavretá po začatí vedľajšieho konkurzného konania na Slovensku a po vyhotovení a uverejnení súpisu majetku dlžníka v tomto vedľajšom konkurznom konaní. Podľa slovenského práva po zapísaní do súpisu majetku úpadcu nemôže iná osoba ako konkurzný správca takýto majetok scudziť alebo inak ním disponovať.[[5]](#footnote-5)

Nový nadobúdateľ predmetných veci, spoločnosť A., sa dožadoval na slovenskom súde vylúčenia týchto vecí, zo súpisu majetkovej podstaty úpadcu. Prvostupňový súd jeho žiadosti nevyhovel. Podľa názoru prvostupňového súdu nedošlo k nadobudnutiu vlastníckeho práva žalobcu, spoločnosti A. k predmetným veciam, vzhľadom na to, že dohoda o prevode vlastníckeho práva z 19.1.2011 bola pre rozpor s horeuvedenými ustanoveniami slovenského konkurzného práva absolútne neplatná. Ako uviedol tento súd, v zmysle Nariadenia o konkurznom konaní, je v okamihu začatia vedľajšieho konkurzného konania všetok majetok ktorý sa nachádza na území štátu v ktorom je vedľajšie konkurzné konanie vyhlásené vyňatý z podstaty patriacej k hlavnému konkurznému konaniu a podlieha ďalej výlučne režimu vedľajšieho konkurzného konania.

Rozsudok prvostupňového súdu následne potvrdil odvolací súd i Najvyšší súd Slovenskej republiky, konajúci na základe mimoriadneho opravného prostriedku (dovolania). Najvyšší súd konštatoval, že rozsudok francúzskeho konkurzného súdu, ktorým tento stanovil plán speňaženia aktív úpadcu, sa v zmysle Nariadenia o konkurznom konaní bez ďalšieho uznáva v Slovenskej republike. Avšak, v rozsahu v akom nedošlo k realizácii tohto plánu vo vzťahu k majetku úpadcu nachádzajúcemu sa na území SR do vyhlásenia vedľajšieho konkurzného konania v SR, spadá predmetný majetok do konkurznej podstaty úpadcu vo vedľajšom konkurznom konaní a je možné s ním od začatia vedľajšieho konkurzného konania nakladať podľa právneho poriadku SR.

Najvyšší súd ďalej uviedol že účinky vedľajšieho konkurzného konania nezrušujú účinky hlavného konkurzného konania, ale ich po dobu trvania vedľajšieho konkurzného konania suspendujú a prekrývajú a to v miere v akej to pripúšťa Nariadenie. Poukázal pritom na znenie článku 17 ods. 2 Nariadenia[[6]](#footnote-6). Správca konkurznej podstaty v hlavnom konkurznom konaní nestráca vplyv na majetkovú podstatu ktorá bola zaradená do vedľajšieho konkurzného konania, ale svoje právomoci vykonáva prostredníctvom právomocí poskytnutých v súlade s článkami 31 až 37 Nariadenia. Cieľom obmedzenia správcu v hlavnom konkurznom konaní je vyhnúť sa situáciám, aby sa ten istý majetok stal predmetom právomoci dvoch rôznych správcov a aby sa zabezpečila ochrana veriteľov v členských štátoch, v ktorých bolo začaté vedľajšie konkurzné konanie. Právomoci správcu vo vedľajšom konkurznom konaní sú obmedzené výlučne na majetok, ktorý sa v čase začatia vedľajšieho konkurzného konania nachádza na území štátu v ktorom bolo vedľajšie konkurzné konanie začaté. Takýto majetok je v okamihu začatia vedľajšieho konkurzného konania vyňatý z podstaty hlavného konkurzného konania a podlieha výlučne režimu vedľajšieho konkurzného konania. Prevod majetku patriaceho do vedľajšieho konkurzného konania musí byť realizovaný v súlade s právnym poriadkom štátu v ktorom sa vedie vedľajšie konkurzné konanie.

Často rozberanou otázkou je v judikatúre slovenských súdov tiež **určenie *centra hlavných záujmov dlžníka*, tzv. CHZ** (používaná je tiež anglická skratka COMI), ktoré je nosným kritériom medzinárodnej právomoci súdov EÚ vo veci konkurzu. Napriek tomu, že v revidovanom Nariadení o insolvenčnom konaní č. 2015/848 je CHZ precizované už v samotnom článku 3 ods. 1, a to v nadväznosti na výklad tohto pojmu v judikatúre SD EÚ ktorá môže slúžiť ako podporný zdroj jeho interpretácie, ukazuje sa že definícia CHZ môže ešte stále vyvolávať nejasnosti, a to najmä v prípade centra hlavných záujmov dlžníka, fyzickej osoby – nepodnikateľa.

Podľa článku 3 ods. 1 Nariadenia č. 2015/848 je centrum hlavných záujmov spoločností alebo právnických osôb a samostatne zárobkovo činných fyzických osôb, ak sa nepreukáže opak, spájané s miestom registrovaného sídla spoločnosti alebo PO a miestom podnikania SZČO. Ide teda o miesto ktoré je vo väčšine členských štátov zistiteľné z dostupných registrov. Pri fyzickej osobe nepodnikateľovi sa predpokladá, ak sa nepreukáže opak, že je to jej miesto obvyklého pobytu. Nariadenie v úvode článku 3 ods. 1 formuluje i určité všeobecné kritériá pre určenie CHZ, a to že ide o miesto, kde dlžník pravidelne vykonáva správu svojich záujmov a ktoré je zistiteľné tretími stranami.

Ako príklad takejto situácie uvádzame uznesenie **Krajského súdu v Bratislave** z **28. 8. 2019** **sp. zn. 3 CoKR/53/2019**. Návrh na vyhlásenie konkurzu podal na slovenský súd dlžník, fyzická osoba. Dlžník bol k trvalému pobytu hlásený na území Slovenskej republiky, na danom mieste sa ale nezdržiaval. Dlhodobo, štyri roky žil i s manželkou v Českej republike, v prenajatom byte. Pracovné dni trávil ale v Slovenskej republike, na inom mieste než bol hlásený k trvalému pobytu (v Bratislave), kde býval na zamestnaneckej ubytovni. Dlžník poukazoval na skutočnosť, že zo mzdy ktorú mu vypláca slovenský zamestnávateľ sú v rámci exekúcie vykonávané zrážky zo mzdy, pričom má výlučne slovenských veriteľov. Preto by okrem iného, v prípade konkurzného konania vedeného v inom štáte bolo zbytočne sťažené prihlasovanie ich pohľadávok do takéhoto konkurzného konania.

Prvostupňový i krajský súd ale ako miesto kde má tento dlžník svoje centrum hlavných záujmov určili Českú republiku. Súdy skúmali okolnosti pobytu dlžníka v Českej republike a dôvody jeho prítomnosti v SR. V Českej republike mal dlžník napríklad tiež mobilného operátora i obvodného lekára. Skutočnosť že dlžník má v ČR byt len prenajatý podľa nich nebola rozhodujúca, keďže dlžník mal ťažisko svojho života v ČR. Krajský súd osobitne poukázal na dĺžku pobytu dlžníka v ČR (štyri roky) ktorá dostatočne preukazuje existenciu jeho obvyklého pobytu v ČR a na druhej strane tvorí reálnu prekážku zistiteľnosti centra hlavných záujmov dlžníka tretími stranami.[[7]](#footnote-7) Je otázne či práve v tomto prípade nemohla byť lokalizácia pravdepodobne jediného príjmu dlžníka a všetkých jeho veriteľov nemohla byť tým faktorom ktorý by preukázal „opak“ tak ako to hovorí článok 3 ods. 1 nariadenia.

Súd, podľa nášho názoru, správne určil miesto obvyklého pobytu dlžníka, nariadenie ale formuluje predpoklad že CHZ dlžníka fyzickej osoby nepodnikateľa je miesto jej obvyklého pobytu ako vyvrátiteľnú domnienku. Odôvodnenie č. 30 nariadenia napríklad uvádza že predpoklad že CHZ takéhoto dlžníka je miesto jeho obvyklého pobytu je možné vyvrátiť pokiaľ sa napríklad hlavná časť majetku dlžníka nachádza mimo členského štátu, v ktorom má dlžník obvyklý pobyt. Odôvodnenie č. 28 zase uvádza že pri posúdení či je takto určené CHZ dlžníka zistiteľné tretími stranami je potrebné osobitne brať do úvahy veriteľov a ich chápanie toho kde dlžník vykonáva správu svojich záujmov. To si môže v prípade zmeny CHZ vyžadovať včasné informovanie veriteľov o novom mieste, z ktorého dlžník vykonáva svoju činnosť.[[8]](#footnote-8) Zo znenia odôvodnenia uznesenia nie je zrejmé či sa krajský súd zaoberal i ďalšími okolnosťami prípadu, ako napríklad či a v akej hodnote mal dlžník nejaký ďalší majetok v SR (v ČR ako sám dlžník uvádzal nevlastnil žiadny iný hnuteľný alebo nehnuteľný majetok) kedy vznikli pohľadávky slovenských veriteľov voči dlžníkovi, či si veritelia mohli byť vedomí zmeny jeho obvyklého pobytu a pod.

V prípade ktorým sa zaoberal **Krajský súd v Košiciach** v **uznesení z 31. 3. 2020**, **sp. zn. 2 CoKR/9/2020** žil a pracoval navrhovateľ – dlžník, po dobu 17 rokov v Českej republike, a to až do konca marca 2019, čo je približne jedenásť mesiacov pred podaním návrhu na vyhlásenie konkurzu. Dlžník, občan Slovenskej republiky, sa vrátil do Slovenskej republiky po tom čo sa u neho prejavili zdravotné problémy a odišiel na invalidný dôchodok. Dlžník podľa zistenia súdu nemal žiadneho slovenského veriteľa, jeho štyria známi veritelia boli z Českej republiky, v ČR bolo proti dlžníkovi tiež vedené exekučné konanie. Dlžník poberal invalidný dôchodok v ČR i v SR.

Súd sa odvolal práve na úvodnú všeobecnú formulu článku 3 ods. 1 Nariadenia o insolvenčnom konaní, ktorá hovorí že centrum hlavných záujmov dlžníka je miesto kde dlžník pravidelne vykonáva správu svojich záujmov a ktoré je zistiteľné tretími stranami. Keďže dlžník od októbra 2002 až do marca 2019 pracoval v Českej republike, odkiaľ aj spravoval svoje bežné záležitosti, a v súčasnosti je mu odtiaľ vyplácaný invalidný dôchodok, plus je to tiež krajina z ktorej pochádzajú všetci veritelia dlžníka, mal súd za to že práve Česká republika je to miesto, ktoré je zistiteľné tretími stranami a  ktoré je možné označiť tiež za centrum hlavných záujmov dlžníka.

1. Aplikácia jednotných kolíznych noriem

Určenie rozhodného práva spravidla nasleduje určenie právomoci slovenského súdu začať hlavné alebo vedľajšie konkurzné konanie. Súdy, po určení existencie svojej právomoci začať konkurzné konanie, zvyčajne konštatujú že konanie sa riadi slovenským právom (článok 4 Nariadenia 1346/2000, alebo čl. 7 revidovaného Nariadenia 2015/848).

Obdobne napríklad **Krajský súd v Banskej Bystrici** vo svojom rozsudku **z 24.6.2015**, **sp. zn. 43 CoKR/11/2015**, v ktorom rozhodoval o oprávnenosti pohľadávky prihlásenej do reštrukturalizačného konania. Základom pohľadávky bol nárok žalobcu (veriteľa) voči úpadcovi, na zaplatenie ceny diela. O tomto nároku už predtým právoplatne rozhodli všeobecné súdy. Reštrukturalizačný správca úpadcu pohľadávku poprel, preto sa veriteľ domáhal na súde určenia oprávnenosti pohľadávky.

Krajský súd nemal pochybnosti o právomoci slovenského súdu rozhodovať v tejto veci, keďže ide o konanie kvalifikované slovenským právom ako tzv. incidenčné konanie, priamo súvisiace s konkurzným konaním, o ktorom rozhoduje konkurzný súd. Súd odvolal tiež na článok 4 Nariadenia č. 1346/2000 a konštatoval že slovenské právo, ako tzv. *lex* *concursus* určuje procesné ale aj hmotnoprávne účinky konkurzného, resp. reštrukturalizačného, konania na osoby a právne vzťahy. Súd tiež poukázal na rozsudok Súdneho dvora vo veci Eurofood C-341/04. V danom kontexte pôsobí ale tento odkaz ako čisto formálny, nesúvisiaci priamo s prejednávaným problémom. Krajský súd ďalej upozorňuje že predmetom incidenčného konania je určiť či je daný právny základ veriteľom uplatnenej pohľadávky, či je správne požadovaná výška, poradie a vymáhateľnosť uplatnenej pohľadávky, nie skúmať vecnú správnosť právoplatného súdneho rozhodnutia v ktorom bola pohľadávka veriteľovi priznaná. Na otázky prejednávané v incidenčnom konaní je podľa súdu namieste aplikovať slovenské právo, ako právo rozhodné v zmysle článku 4 nariadenia.

1. Závery
2. Problémové oblasti
3. Navrhované riešenia a príklad dobrej praxe

Judikatúra slovenských súdov naznačuje že najčastejšie riešená otázka, v súvislosti s aplikáciou Nariadenia (EÚ) č. 2015/848 o insolvenčnom konaní (ako i jeho predchodcu Nariadenia (ES) č. 1346/2000), je otázka právomoci slovenských súdov začať hlavné insolvenčné konanie. Kľúčovým je pritom správne určenie tzv. centra hlavných záujmov dlžníka. Napriek tomu že nariadenie, v nadväznosti na ustálenú judikatúru Súdneho dvora EÚ, obsahuje pomerne detailné vodítka pre definovanie centra hlavných záujmov dlžníka, ukazuje sa že určenie tohto miesta môže byť stále komplikované, a to najmä v prípade dlžníkov fyzických osôb ktoré nie sú samostatne zárobkovo činnými osobami. Ide najmä o prípady osôb ktoré majú ekonomické väzby v jednom členskom štáte a osobné väzby v inom členskom štáte. Takéto situácie sú spojené s voľným pohybom osôb v EÚ a je možné predpokladať že budú len narastať. Napríklad i aktuálne prebiehajúca pandémia odhalila aká početná je v Slovenskej republike skupina tzv. pendlerov, to jest osôb ktoré dochádzajú za prácou do iného členského štátu, než v ktorom žijú. K ustáleniu rozhodovacej praxe slovenských súdov v týchto veciach môže pomôcť najmä kontinuálne vzdelávanie sudcov, ale napríklad i príklady dobrej praxe to jest rozsudky súdov vyšších stupňov (krajských súdov, Najvyššieho súdu SR) ktoré budú vhodným spôsobom publikované[[9]](#footnote-9) alebo inak sprístupnené verejnosti.

Uznesenie Najvyššieho súdu SR z 5. mája 2016 zase naznačuje aké problémy môžu vznikať pri simultánne prebiehajúcom hlavnom a vedľajšom konkurznom konaní, problémy ktoré sa dajú účinne riešiť len aktívnou komunikáciou medzi správcami a súdmi (viď čl. 41 až 43 Nariadenia 2015/848). Možno by bolo vhodné zaviesť určitý automatizovaný postup pre začatie komunikácie medzi správcami konkurznej podstaty v okamihu začatia vedľajšieho konkurzného konania, alebo začatia hlavného konkurzného konania nasledujúceho po vyhlásenom územnom konkurznom konaní.

1. Verejne dostupné databázy napríklad poskytli 25 rozsudkov, z toho 16 rozsudkov k „starému“ Nariadeniu č. 1346/2000 a 9 k revidovanému Nariadeniu (EÚ) 2015/848. [↑](#footnote-ref-1)
2. Konanie pred prvostupňovým súdom sa začalo pred dátumom stanoveným v článku 84 Nariadenia č. 2015/848 (26. jún 2017), súd teda správne postupoval podľa Nariadenia č. 1346/2000. [↑](#footnote-ref-2)
3. Zákon č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii. [↑](#footnote-ref-3)
4. Zbierka je vydávaná už len elektronicky, je voľne dostupné na webových stránkach Najvyššieho súdu Slovenskej republiky: <https://www.nsud.sk/zbierka-stanovisk-a-rozhodnuti/> [↑](#footnote-ref-4)
5. Zákon č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii, para. 76. [↑](#footnote-ref-5)
6. Prevzaté v článku 20 ods. 2 Nariadenia č. 2015/848. [↑](#footnote-ref-6)
7. Súd formuloval túto „nezistiteľnosť“ ako objektívne existujúcu nezistiteľnosť, založenú na fakte že trvalý pobyt hlásený dlžníkom nezodpovedá jeho obvyklému pobytu (bod 6.1 rozsudku Krajského súdu v BA z 28.8.2019) [↑](#footnote-ref-7)
8. Krajský súd citoval v uznesení odôvodnenia čl. 2, 5 a 6 Nariadenia, ďalšie odôvodnenia už neuvádza. [↑](#footnote-ref-8)
9. Napríklad v *Zbierke stanovísk a rozhodnutí súdov* vydávanej Najvyšším súdom SR: [↑](#footnote-ref-9)