# **Slovenská súdna prax v rodinnoprávnych veciach s cezhraničným dopadom.**

Podľa údajov z verejnej databázy (justice.gov.sk) slovenské súdy rozhodovali vo veciach spojených s aplikáciou Nariadenia (ES) č. 2201/2003 o právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností, Brusel IIa 345-krát, z toho je jedno rozhodnutie Najvyššieho súdu, 30 rozhodnutí krajských súdov a zvyšnú časť tvoria rozhodnutia okresných súdov. Ako uvádzame v úvode správy, verejné databázy nezachytia úplne všetky rozhodnutia týkajúce sa aplikácie toho ktorého nariadenia EÚ, preto sme i v tomto prípade výber rozhodnutí dopĺňali selekciou vo verejnoprávnych databázach. Výber najzaujímavejších rozhodnutí slovenských súdov vo veciach rozvodov manželstva a rodičovských práv a povinností s cezhraničným dopadom prinášame dolunižšie. V prípade Nariadenia Brusel IIa dopĺňame tento výber i o niekoľko rozhodnutí Ústavného súdu Slovenskej republiky, a to najmä vo veciach občianskoprávnych únosov detí.

Slovenská republika sa nezúčastňuje posilnenej spolupráce v oblasti rozhodného práva pre rozluku a rozvod, ani posilnenej spolupráce v oblasti právomoci, rozhodného práva a uznávania a výkonu rozhodnutí vo veciach majetkových režimov manželov a vo veciach majetkových dôsledkov registrovaných partnerstiev. Vzhľadom na to slovenské súdy neaplikujú Nariadenie (ES) č. 2201/2003 (tzv. Rím III), Nariadenie (EÚ) č. 2016/1103 a Nariadenie (EÚ) č. 2016/1104.

1. *Právomoc a uznávanie a výkon rozhodnutí v manželských veciach a vo veciach rodičovských práva a povinností: aplikácia Nariadenia Brusel IIa.*
2. Právomoc a súvisiace otázky
3. Rozvod, rozluka a vyhlásenie manželstva za neplatné
4. Rodičovské práva a povinnosti

Právomoc vo veci rozvodu manželstva a právomoc vo veciach rodičovských práv a povinností (osobnej starostlivosti o dieťa) je založená primárne na obvyklom pobyte účastníkov týchto vzťahov. Jedného z manželov alebo oboch manželov v prvom zmienenom type konaní, dieťaťa v druhom zmienenom type konaní. Obvyklý pobyt pritom predstavuje faktický, nie právny koncept, nie je ho preto možné preukázať z evidencie obyvateľstva alebo inej evidencie dotknutých štátov, ale vyžaduje samostatné posúdenie súdom na základe okolností prípadu, doložených tvrdeniami účastníkov a dôkazmi predloženými účastníkmi konania. Nemožno sa preto diviť že otázka určenia obvyklého pobytu je často ústrednou otázkou posudzovanou slovenskými súdmi pri určovaní právomoci podľa Nariadenia Brusel IIa.

Detailne sa **Najvyšší súd Slovenskej republiky** zaoberal otázkou existencie obvyklého pobytu manželky vo svojom rozhodnutí z 25. 4. 2018, sp. zn. 5Cdo/137/2017.[[1]](#footnote-1) Najvyšší súd rozhodoval o dovolaní navrhovateľky proti rozhodnutiu Krajského súdu v Bratislave, ktorým tento potvrdil zastavenie konania vo veci rozvodu manželov a úpravy rodičovských práv a povinností k spoločnému dieťaťu manželov, z dôvodu nedostatku medzinárodnej právomoci na konanie. Návrh na rozvod bol na slovenský súd podaný manželkou. Manželia pritom nemali rovnaké štátne občianstvo, nikdy nemali spoločný obvyklý pobyt na území Slovenskej republiky a manžel mal v čase podania návrhu na rozvod obvyklý pobyt vo Fínsku. Právomoc slovenského súdu mohla byť tak založená len na ustanovení článku 3 ods. 1 písmeno a) Nariadenia Brusel IIa piata alebo šiesta zarážka. Navrhovateľka, ktorá bola štátnou občiankou Slovenskej republiky, argumentovala že v čase podania návrhu mala už vyše šesť mesiacov obvyklý pobyt na Slovensku. Súdy (prvostupňový, odvolací i dovolací) teda posudzovali či sú splnené podmienky pre existenciu právomoci v zmysle článku 3 ods. 1 písmeno a) šiesta zarážka.

Najvyšší súd sa pri posudzovaní existencie obvyklého pobytu navrhovateľky na území SR odvolal na rozsudky SD EÚ vo veciach “*A*” C-523/07, *Mercredi proti Chaffe* C-497/10 a

*C. proti M.* C-376/14 PPU. Ako skonštatoval Najvyšší súd, uvedené rozhodnutia sa síce týkajú výkladu článku 8 a nasl. Nariadenia Brusel IIa, avšak vzhľadom na jednotný pojem obvyklého pobytu obsiahnutý v tomto nariadení nie je podľa NS SR dôvod pre ktorý by tieto závery nemohli byť primerane použiteľné a právne relevantné aj pri určovaní obsahu tohoto pojmu pokiaľ ide o rozvod, rozluku alebo anulovanie manželstva.

Najvyšší súd zrekapituloval ktoré faktory je, v zmysle vyššie citovanej judikatúry SD EÚ, potrebné vziať do úvahy pri určovaní miesta obvyklého pobytu osoby. Sú to: trvanie, pravidelnosť, podmienky a dôvody pobytu osoby na území členského štátu a presťahovania sa rodiny do tohto štátu, ďalej štátna príslušnosť, pracovné aktivity, jazykové znalosti a rodinné a sociálne väzby dotknutej osoby v danom štáte. Pričom súbor týchto kritérií umožňuje identifikovať obvyklý pobyt ako miesto kde má dotknutá osoba centrum (ťažisko) svojho života. Najvyšší súd poukázal tiež na to, že štátne občianstvo, ani dĺžka trvania pobytu osoby v relevantnom štáte, nemožno považovať za faktory ktoré by mali pri určovaní obvyklého pobytu rozhodujúci význam, ak nie sú podopreté ďalšími okolnosťami.[[2]](#footnote-2)

V nadväznosti na uvedené Najvyšší súd SR prišiel k záveru že navrhovateľka nemala šesť mesiacov bezprostredne pred podaním návrhu na rozvod obvyklý pobyt na území Slovenskej republiky. Súd pripomenul že úmysel navrhovateľky – manželky podávajúcej návrh na rozvod, založiť si svoj obvyklý pobyt na území SR je možné posudzovať len z vonkajších, preukázateľných okolností prípadu, ktoré boli zistené v konaní pred súdmi nižších stupňov.[[3]](#footnote-3) Tieto okolnosti vedú vo svojom súhrne logicky k záveru že navrhovateľka si vytvorila centrum svojho života na území iného členského štátu (Fínska) a tento úmysel zostal nezmenený i v preukázanom období. Manželia sa krátko po narodení dcéry (približne štyri a pol roka pred podaním návrhu na rozvod na slovenský súd) presťahovali do tohto iného členského štátu, kde viedli spoločnú domácnosť v rodinnom dome ktorý následne nadobudli do spoločného vlastníctva. Obaja manželia boli na území tohto členského štátu zamestnaní, registrovaní v jeho sociálnom systéme a tiež v evidencii obyvateľstva. V sociálnom systéme tohto iného členského štátu bola evidovaná i ich maloletá dcéra, ktorá tu navštevovala škôlku a na ktorú poberali rodičia príspevok zo systému sociálneho zabezpečenia. Manželka i jej maloletá dcéra tak boli integrované v prostredí tohoto členského štátu. Po rozpade vzťahu manželov manželka pravidelne navštevovala Slovensko za účelom návštevy príbuzných, ale vždy sa vracala späť na územie vyššie uvedeného členského štátu. Ako Najvyšší súd pripomenul, na účely posúdenia právomoci v zmysle článku 3 ods. 1 písm. a/ bod 6 boli rozhodujúce výlučne okolnosti existujúce pred podaním návrhu na rozvod a nebolo možné prihliadnuť na aktivity navrhovateľky a spôsob vedenia života s jej maloletou dcérou po podaní návrhu na rozvod.

Na skutočnosť, že pri určovaní obvyklého pobytu, v tomto prípade maloletého dieťaťa, nie je možné prihliadať čisto len na fyzickú prítomnosť dieťaťa v určitom členskom štáte poukázal aj **Krajský súd v Banskej Bystrici** vo svojom rozhodnutí z **30.11.2017**, sp. zn. 12CoP/64/2017. Krajský súd rozhodoval o odvolaní proti rozhodnutiu prvostupňového súdu, ktorým prvostupňový súd zastavil konanie vo veci náhradnej osobnej starostlivosti o dieťa, z dôvodu nedostatku medzinárodnej právomoci. Maloletý už minimálne pol roka pred podaním návrhu žil v Rakúsku, spolu s príbuznou ktorej bol zverený do osobnej starostlivosti. V Rakúsku navštevoval i základnú školu. V Rakúsku si ale nevedel zvyknúť, neovládal dobre nemecký jazyk, v škole nemal kamarátov a sám sa dožadoval návratu do Slovenskej republiky, kde žili jeho rodičia.

Krajský súd vytkol prvostupňovému súdu že, okrem školskej dochádzky a dĺžky pobytu maloletého v inom členskom štáte, neskúmal naplnenie ďalších faktorov dôležitých pre určovanie obvyklého pobytu dieťaťa, ako sú podmienky a dôvody pobytu maloletého na území tohto iného členského štátu, nepresťahovanie celej rodiny, štátnu príslušnosť dieťaťa (dieťa malo len slovenské štátne občianstvo), riadne plnenie školskej dochádzky, t.j. aj začlenenie maloletého do školského kolektívu a zvládanie učiva, jazykové znalosti a rodinné a sociálne väzby dieťaťa. Krajský súd pritom poukázal na význam „najlepšieho záujmu dieťaťa“ ako nosného kritéria ktoré je súd povinný brať do úvahy pri určovaní právomoci konať o rodičovských právach a povinnostiach. Krajský súd upozornil tak na odôvodnenie č. 12 Nariadenia Brusel IIa, ako i na Všeobecný komentár č. 14 z roku 2013 Výboru pre práva dieťaťa, o práve dieťaťa na prvoradé zohľadnenie jeho alebo jeho najlepšieho záujmu,[[4]](#footnote-4) a na článok 18 Dohovoru o právach dieťaťa z r. 1989.

S týmito odporúčaniami Krajský súd v Banskej Bystrici vrátil vec prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. Prvostupňový súd upozornil tiež na možnosť využiť i článok 12 Nariadenia Brusel IIa, keďže z vyjadrení otca a matky dieťaťa v prvostupňovom konaní ako i z konania osoby ktorá má dieťa zverené do osobnej starostlivosti a ktorá podal návrh na zmenu osobnej starostlivosti na slovenský súd, je zjavná vôľa týchto osôb podrobiť sa právomoci slovenského súdu.

Zaujímavé a originálne sú závery **Krajského súdu v Trnave** prezentované v rozhodnutí zo **14. 1. 2019**, sp. zn. 11CoP/71/2018. Krajský súd v Trnave pripustil zhojenie nedostatku právomoci slovenského súdu konať vo veci rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, v situácii keď v priebehu odvolacieho konania došlo k naplneniu kritérií pre založenie právomoci slovenského súdu.

V čase podania návrhu na začatie konania na prvostupňový súd neboli naplnené dôvody pre založenie právomoci slovenského súdu. Dieťa, o ktoré šlo, pobývalo v tomto čase na území Slovenskej republiky necelý mesiac, navyše matka s dieťaťom opustili krajinu jeho pôvodného obvyklého pobytu bez súhlasu otca, ktorý mal spolu s matkou opatrovnícke právo k dieťaťu. Otec síce neinicioval konanie o návrat dieťaťa v zmysle Haagskeho dohovoru o občianskoprávnych aspektoch medzinárodných únosov detí z r. 1980, inicioval ale konanie vo veci rodičovských práv na súde členského štátu pôvodného obvyklého pobytu dieťaťa. Predmetný súd vydal rozhodnutie z ktorého vyplývala povinnosť návratu dieťaťa do krajiny jeho obvyklého pobytu a otec podal v Slovenskej republike návrh na výkon tohto rozhodnutia. Vzhľadom na tieto skutočnosti slovenský prvostupňový súd vyhlásil že nemá právomoc konať vo veci rodičovských práva a povinností k dieťaťu a s poukazom na článok 17 Nariadenia Brusel IIa svoje konanie zastavil. Je ale potrebné uviesť že medzi podaním návrhu na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na prvostupňový súd a rozhodnutím prvostupňového súdu o zastavení konania pre nedostatok právomoci uplynuli dva roky. Počas týchto dvoch rokov nebolo ukončené ani paralelne vedené konanie o výkone rozhodnutia súdu členského štátu pôvodného obvyklého pobytu dieťaťa v Slovenskej republike.

K rozhodujúcemu zvratu v okolnostiach prípadu došlo po rozhodnutí prvostupňového slovenského súdu o zastavení konania, počas odvolacieho konania vedeného pred Krajským súdom v Trnave. Pretože po dobu dvoch rokov sa nepodarilo vykonať vyššieuvedené rozhodnutie súdu členského štátu pôvodného obvyklého pobytu dieťaťa, obaja rodičia, t.j. i otec dieťaťa požiadali súd ktorý rozhodnutie vydal o zrušenie predmetného rozhodnutia a súd ich podaniu vyhovel. Krajský súd v Trnave túto situáciu vyhodnotil ako zmierenie sa otca dieťaťa s únosom, čo spolu so skutočnosťou že dieťa nadobudlo v SR obvyklý pobyt a zžilo sa s novým prostredím, zakladá vznik právomoci slovenských súdov.[[5]](#footnote-5) Ako skonštatoval Krajský súd, i keď v čase začatia konania pred prvostupňovým slovenským súdom nebola daná právomoc tohto súdu, s prihliadnutím na zmenu okolností by bolo v rozpore s najlepším záujmom dieťaťa i so zásadou hospodárnosti konania trvať na tom aby bolo potrebné iniciovať nové konanie vo veci rodičovských práv a povinností, keď v súčasnosti je jedno také konanie už v SR vedené. Krajský súd preto zrušil rozhodnutie prvostupňového súdu o zastavení konania a vec mu vrátil na nové prejednanie.[[6]](#footnote-6)

Z viacerých rozhodnutí slovenských krajských súdov je tiež možné vyvodiť že rešpektujú článok 10 Nariadenia Brusel IIa a v situáciách keď sa na slovenských súdoch vedie konanie o návrate neoprávnene odvedeného alebo zadržaného dieťaťa v zmysle Haagskeho dohovoru z r. 1980, rešpektujú výlučnú právomoc súdu členského štátu pôvodného obvyklého pobytu dieťaťa. Krajský súd v Trnave v takejto situácii rozhodol o zastavení konania o úprave rodičovských práv a povinností ktoré na slovenskom súde iniciovala matka dieťaťa a páchateľka občianskoprávneho únosu, pre nedostatok právomoci slovenských súdov – uznesenie **Krajského súdu v Trnave** z **25. 1. 2017**, sp. zn. 24CoP/1/2017. Krajský súd zároveň zrušil predbežné opatrenie nariadené prvostupňovým súdom v tejto veci, s poukazom na to že nie sú splnené dôvody pre uplatnenie článku 20 Nariadenia Brusel IIa, nakoľko nejde o naliehavý prípad.

Niekedy môžu tvoriť zdanlivo neprekonateľnú prekážku uplatnenia ustanovení Nariadenia Brusel IIa o právomoci ustanovenia vnútroštátneho práva. V rámci slovenskej právnej úpravy to bolo obligatórne spojenie konania o rozvode s konaním o úprave rodičovských práv a povinností k dieťaťu rozvádzajúcich sa manželov, vyplývajúce tak z hmotnoprávneho predpisu – § 24 ods. 1 Zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine, ako i z procesného predpisu - § 100 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (predtým § 113 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok).[[7]](#footnote-7) Prvostupňový slovenský súd sa preto domnieval že, v situácii keď nemal v zmysle Nariadenia Brusel IIa právomoc rozhodovať vo veci rodičovských práv a povinností, nemôže konať ani o rozvode, hoci jeho právomoc vo veci rozvodu daná bola. Vzhľadom na uvedené prvostupňový súd konanie vo veci rozvodu i vo veci rodičovských práv a povinností zastavil. **Krajský súd v Bratislave** svojim rozhodnutím z **13.1.2014** sp. zn. 11CoP/326/2013 predmetné rozhodnutie prvostupňového súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Vo svojom rozhodnutí Krajský súd konštatoval že ustanovenia slovenského práva sú použiteľné vo vzťahu k Nariadeniu Brusel IIa subsidiárne, za predpokladu že ustanovenia nariadenia o právomoci vo veciach rozvodu, ako i vo veciach rodičovských práv a povinností, ukazujú na totožný členský štát. Až potom je možné v súlade s ustanoveniami slovenského práva spojiť tieto dve konania.[[8]](#footnote-8) Vo vzťahu k Nariadeniu Brusel IIa, poukázal na skutočnosť že Nariadenie Brusel IIa predpokladá len možnosť, nie však povinnosť aby konanie o rozvod manželstva a konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností prebiehalo v jednom štáte (odôvodnenie č. 6 nariadenia).

Argumentácia Krajského súdu v Bratislave vyvoláva aj ďalšiu otázku, a to čo v prípade ak by mal slovenský súd právomoc tak vo veci rozvodu manželstva, ako i vo veci rodičovských práv a povinností, ale navrhovateľ/-ka by v návrhu žiadal/-a len rozvod manželstva, nie teda úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Mohol by v tomto prípade slovenský súd ísť nad rámec toho čo žiadajú účastníci konania vo veci s cudzím prvkom, na základe toho že to od neho vyžadujú subsidiárne použiteľné predpisy slovenského práva? Z niektorých vyjadrení Krajského súdu v Bratislave sa javí že je takémuto postupu naklonený. Je treba tiež podotknúť že slovenské právo prikladá veľkú dôležitosť tomu, aby pomery k maloletým deťom nezostali na čas po rozvode neupravené.

Krajský súd v Bratislave sa vyjadril i k podmienkam uplatnenia článku 12 Nariadenia Brusel IIa v podmienkach Slovenskej republiky. Poukázal na to, že v podmienkach Slovenskej republiky sa javí problematické zisťovanie naplnenia podmienky súhlasu manželov a nositeľov rodičovských práv a povinností s právomocou súdu, v čase začatia konania (čl. 12 ods. 1 písm. b/). Konanie je v zmysle slovenského právneho poriadku začaté dňom podania návrhu na súd. Ak návrh podáva len jeden z manželov, súd nemá ako zistiť existenciu alebo neexistenciu súhlasu druhého manžela s právomocou súdu vo veci rodičovských práv a povinností. To by podľa súdu mohlo viesť k praktickej nerealizovateľnosti práva rozvádzajúcich sa manželov, uzavrieť dohodu o súdnej právomoci v zmysle článku 12 Nariadenia Brusel IIa.

Preto súd považuje za vhodný taký výklad ustanovenia článku 12 ods. 1 písm. b/ v zmysle ktorého „*právomoci slovenského rozvodového súdu rozhodovať aj vo veci rodičovských práv a povinností (v súvislosti s rozvodom) nebráni ani prejav vôle odporcu, urobený až po doručení návrhu na začatie konania súdu, pokiaľ z neho možno či už výslovne alebo iným jednoznačným spôsobom vyvodiť súhlas s návrhom navrhovateľa, aby aj otázky úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom z manželstva prejednal a rozhodol ako celok rozvodový súd.*“ Krajský súd ešte pripomína že v takomto prípade je potrebné aby súd mal jasne preukázanú vôľu odporcu.

- Občianskoprávne únosy

Osobitnou skupinou v rámci rozhodovania súdov v otázkach rodičovských práv a povinností sú tzv. návratové konania, t.j. konania o návrate neoprávnene odvedeného alebo zadržaného dieťaťa (občianskoprávne únosy). Špecifikom v rámci tejto skupiny rozhodnutí slovenských súdov je tiež zapojenie Ústavného súdu Slovenskej republiky. Účastníci týchto konaní, spravidla matka alebo otec dieťaťa, sa po vyčerpaní dostupných opravných prostriedkov často obracajú na Ústavný súd, od ktorého žiadajú ochranu ich ľudských práv údajne porušených konaním všeobecných súdov.[[9]](#footnote-9)

Ústavný súd Slovenskej republiky je oprávnený rozhodovať o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich ľudských práv a slobôd zakotvených v Ústave Slovenskej republiky, alebo v medzinárodnej zmluve ktorou je Slovenská republika viazaná.[[10]](#footnote-10) Najčastejšie namietaným zo strany sťažovateľov býva porušenie ich práva na ochranu pred neoprávneným zasahovaním do súkromného a rodinného života (čl. 19 ods. 2 Ústavy SR, čl. 8 Európskeho dohovoru o ochrane ľ.p. a z.s.) a práva na spravodlivý proces (najmä články 46 ods. 1 a 48 ods. 2 Ústavy SR a článok 6 Európskeho dohovoru o ochrane ľ.p. a z.s.). Často odkazovaným je ďalej tiež Dohovor o právach dieťaťa z roku 1989, najmä jeho články 3 ods. 1 a 2 a článok 12 ods. 1 a 2.

Ústavný súd tak mal opakovane príležitosť vyjadriť sa ku konaniam o návrat neoprávnene odvedeného alebo zadržaného dieťaťa. I keď Ústavný súd zdôrazňuje že jeho úlohou nie je zastupovať všeobecné súdy, ktorým predovšetkým prislúcha interpretácia a aplikácia zákonov, a že nie je oprávnený preskúmavať a posudzovať ani právne názory všeobecných súdov, ani to ako posúdili skutkové otázky,[[11]](#footnote-11) vo svojej judikatúre sa často precízne zoberá otázkami ktoré sú v návratových konaniach kľúčové, ako je obvyklý pobyt dieťaťa, najlepší záujem dieťaťa, hodnotenie názoru dieťaťa, alebo účel návratového konania a kritériá ktoré by mali všeobecné súdy brať do úvahy pri nariadení alebo odmietnutí návratu dieťaťa. Rozhodnutia Ústavného súdu zároveň v systéme práva Slovenskej republiky požívajú vysokú autoritu[[12]](#footnote-12) a sú tak spôsobilé vytvárať vodítka pre rozhodovaciu činnosť všeobecných súdov.

**Uznesenie Ústavného súdu** sp. zn. **I. ÚS 304/2018** z 5.9.2018 predstavuje komplexné zhrnutie princípov rozhodovania o návrate neoprávnene odvedeného alebo zadržaného dieťaťa. V nasledujúcom texte ponúkame prehľad kľúčových záverov prezentovaných Ústavným súdom v tomto uznesení, doplnené o vybrané rozhodnutia Najvyššieho súdu SR a krajských súdov, alebo o iné rozhodnutia ÚS SR.

V súlade s horeuvedenými limitmi preskúmavacej činnosti ústavného súdu, Ústavný súd v úvode predmetného uznesenia pripomenul že skutkové a právne závery všeobecného súdu je oprávnený preskúmavať len v tom rozsahu, v akom sú zjavne neodôvodnené, arbitrárne, alebo inak neudržateľné a mali by za následok porušenie základného práva alebo slobody. Ústavný súd sa preto sústredil na posúdenie súladu procesného postupu a argumentácie všeobecných súdov s princípmi Haagskeho dohovoru o občianskoprávnych aspektoch medzinárodných únosov detí z r. 1980, Nariadenia Brusel II.a, najmä jeho článku 11, v nadväznosti tiež na judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva, na judikatúru súdov zmluvných štátov Haagskeho dohovoru z r. 1980 publikovanú v databáze INCADAT[[13]](#footnote-13) i vlastnú predošlú judikatúru.

a) najlepší záujem dieťaťa

Ústavný súd konštatoval, že prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, či už je uskutočňovaná verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi, musí byť prioritou najlepší záujem dieťaťa. Najlepší záujem dieťaťa sa pritom skladá z dvoch zložiek, na jednej strane je to zachovávanie väzieb dieťaťa s jeho rodinou, na druhej strane zabezpečenie vývoja dieťaťa v zdravom prostredí. Rodič, ktorý neoprávnene premiestni dieťa z miesta jeho obvyklého pobytu, zasiahne nielen do práv druhého rodiča, ale aj do práva samotného dieťaťa. Z rodičovstva podľa Ústavného súdu vyplývajú nielen práva, ale aj povinnosti (body 9.1 a 9.2 uznesenia ÚS).

b) účel návratového konania

Ústavný súd ďalej upozornil že účelom konania o navrátenie dieťaťa neoprávnene premiestneného z miesta jeho obvyklého pobytu je zabezpečiť aby o dieťati rozhodovali súdy štátu jeho obvyklého pobytu. Rozhodnutie súdu o navrátení dieťaťa do miesta jeho obvyklého pobytu nie je rozhodnutím o opatrovníckych právach k dieťaťu ani rozhodnutím o návrate dieťaťa konkrétnej osobe, resp. o oddelení dieťaťa od inej konkrétnej osoby. Konanie o navrátení dieťaťa má tiež pozbaviť únoscu výhod, ktoré neoprávneným premiestnením dieťaťa získal a tak pôsobiť tiež preventívne t.j. odrádzať rodičov od takéhoto konania a motivovať ich aby svoje spory o opatrovnícke právo riešili v krajine pôvodného obvyklého pobytu dieťaťa (bod 10 uznesenia ÚS).

c) neoprávnenosť premiestnenia dieťaťa

i) obvyklý pobyt dieťaťa

Ako upresnil Ústavný súd, konštatovanie neoprávnenosti premiestnenia dieťaťa vyžaduje správne ustálenie obvyklého pobytu maloletého dieťaťa. Pri výklade tohto pojmu je potrebné, v prípade členských štátov EÚ vychádzať z judikatúry Súdneho dvora EÚ, menovite ÚS odkázal na rozsudky “*A*” C-523/07, *Mercredi proti Chaffe* C-497/10 a *C. proti M.* C-376/14 PPU. Obvyklý pobyt vo všeobecnosti vyjadruje takú kvalitu pobytu, pri ktorej sú väzby osoby vo vzťahu k miestu kde sa zdržiava trvalé. Takýto pobyt musí vykazovať určitú stabilitu alebo pravidelnosť. V tejto súvislosti je vo všeobecnosti potrebné vychádzať z rodinných a sociálnych väzieb dieťaťa v danom členskom štáte. Prostredím maloletého dieťaťa je v podstate jeho rodina, ktorá je determinovaná referenčnou osobou alebo osobami. Ústavný súd tiež poukázal na to, že prax justičných orgánov zmluvných štátov Haagskeho dohovoru z r. 1980 vychádza pri zisťovaní obvyklého pobytu z analýzy okolností týkajúcich sa dieťaťa (objektívne faktory preukazujúce kde je centrum života dieťaťa a kde dieťa zvyčajne trávi väčšinu svojho času) a zároveň prihliada na posúdenie spoločného zámeru rodičov usadiť sa s dieťaťom v určitom štáte (bod 16.2.1 Uznesenia ÚS).

Následne sa Ústavný súd vyjadril k postupu všeobecných súdov proti rozhodnutiu ktorých smerovala ústavná sťažnosť. Sťažovateľ – otec maloletých detí a únosca, spochybňoval existenciu obvyklého pobytu detí v Rakúsku. Namietal že na území Rakúska rodina žila len z ekonomických dôvodov, keďže tam sa rodičom podarilo zakúpiť si rodinný dom za nižšiu cenu ako v Slovenskej republike.[[14]](#footnote-14) Pritom ale rodičia pravidelne navštevovali starých rodičov v SR a v SR tiež realizovali mimoškolské aktivity. Všeobecné súdy SR rozhodujúce v návratovom konaní však dospeli k názoru že obvyklým pobytom maloletých detí je Rakúsko. Poukázali na to, že maloleté deti od narodenia vyrastali v dome svojich rodičov v Rakúsku, navštevovali tu predškolské a školské zariadenie s vyučovacím jazykom nemeckým a mali tu prirodzene vytvorené centrum svojho sociálneho života. Skutočnosť že maloleté deti spolu s rodičmi zdieľali aj slovenské prostredie, kultúru a tradície, či to že na Slovensku absolvovali zdravotné vyšetrenia, nestačí na spochybnenie existencie ich obvyklého pobytu v Slovenskej republike.

Ústavný súd považoval stanovisko všeobecných súdov za dobre vyargumentované, založené nielen na výpovediach rodičov, ale i na vecných zisteniach vyplývajúcich z dokazovania realizovaného v súlade s procesnými predpismi. Ústavný súd pripomenul že obvyklý pobyt je miestom kde má dieťa rodinné a sociálne prostredie, s ustáleným zámerom zotrvať na danom mieste, s čím nie je v rozpore ak sa dieťa na určitú časovo obmedzenú dobu zdržuje na inom mieste napríklad za účelom vzdelávania, zo zdravotných dôvodov, alebo pre výkon inej záujmovej alebo voľnočasovej činnosti. Ústavný súd tiež vyslovene uviedol že deti vo veku 7 a 10 rokov možno považovať za kategóriu osôb, pre ktoré je významné prostredie ich rodičov (body 16.2.3 až 16.2.5).

V judikatúre slovenských súdov sa však môžeme stretnúť i s komplikovanejšími prípadmi posúdenia obvyklého pobytu maloletých detí. Napríklad v situácii o ktorej rozhodoval Najvyšší súd SR vo svojom uznesení z 30.4. 2013 sp. zn. 6 Cdo 1/2013.[[15]](#footnote-15) Deti taliansko-slovenského páru (deti mali oboje talianske i slovenské občianstvo) žili po dobu cca 4 roky striedavo v Taliansku i na Slovensku, spôsobom akceptovaným v podstate oboma rodičmi. Krajský súd, rozhodujúci o odvolaní voči rozhodnutiu prvostupňového súdu o návrate neoprávnene odvedeného dieťaťa prišiel k záveru že deti vykazujú takú mieru integrácie do sociálneho a rodinného prostredia, tak v Taliansku ako i na Slovensku, že nemožno ustáliť že ich obvyklý pobyt bol bezprostredne pred neoprávneným premiestnením v Taliansku. Preto ani nemohlo dôjsť k ich neoprávnenému premiestneniu z tohto štátu. Podľa krajského súdu mali talianske a slovenské orgány rovnako „blízko“ k maloletým deťom a sú rovnako v pozícii čo najobjektívnejšie rozhodnúť vo veci samej.

Najvyšší súd odmietol argumentáciu krajského súdu ako logicky rozpornú. Závery krajského súdu totiž rovnakou mierou odôvodňujú spochybnenie existencie obvyklého pobytu detí tak v Taliansku, ako i na Slovensku. Najvyšší súd poukázal menovite najmä na článok 2 ods. 11 Nariadenia Brusel IIa, v ktorom je na účely uplatnenia nariadenia definovaný pojem „neoprávnené premiestnenie alebo zadržanie dieťaťa“. V nadväznosti na ustanovenia nariadenia vyžaduje záver o neoprávnenom premiestnení detí súčasné splnenie troch predpokladov: a) existenciu opatrovníckeho práva, b) výkon opatrovníckeho práva v čase premiestnenia, a to buď spoločne alebo samostatne a c) porušenie opatrovníckeho práva. Najvyšší súd pripomenul že v konaní o návrate dieťaťa nevznikli žiadne pochybnosti o tom že obaja rodičia boli v čase premiestnenia nositeľmi opatrovníckeho práva, že toto právo vykonávali spoločne a preto ani jeden z nich nemohol rozhodnúť o mieste pobytu detí bez súhlasu druhého. Matka teda porušila opatrovnícke právo otca, keď bez jeho súhlasu odišla z Talianska, ktoré bolo posledným rodičmi zhodne určeným miestom bydliska detí, a zotrvala s deťmi v Slovenskej republike.

ii) porušenie opatrovníckeho práva

Ústavný súd sa vo svojom uznesení z 5.9. 2018 venoval tiež existencii porušenia opatrovníckeho práva, ktoré je ďalším kritériom pre posúdenie neoprávnenosti premiestnenia alebo zadržania dieťaťa (článok 3 Haagskeho dohovoru o občianskoprávnych aspektoch medzinárodných únosov detí, článok 2 ods. 11 Nariadenia Brusel IIa). Ústavný súd pripomenul že tak Haagsky dohovor, ako i Nariadenie Brusel IIa vyžadujú aby vzťah ktorý je premiestnením alebo zadržaním dieťaťa porušený spĺňal dve požiadavky: právnu a faktickú. Právny aspekt spočíva v existencii opatrovníckych práv k dieťaťu, faktický v skutočnom výkone týchto opatrovníckych práv. Pojem „opatrovnícke právo“ je pritom v zmysle judikatúry Súdneho dvora EÚ potrebné považovať za pojem autonómny vo vzťahu k právu členských štátov Európskej únie. [[16]](#footnote-16)

Prvostupňový súd v tejto súvislosti zistil že obaja rodičia boli v čase únosu nositeľmi takto definovaného opatrovníckeho práva, a teda otec (únosca) nemal právo bez súhlasu matky rozhodnúť o zmene miesta pobytu maloletých detí. Otec detí v ústavnej sťažnosti namietal kvalitu výkonu opatrovníckeho práva zo strany matky. Ústavný súd konštatoval že posúdenie kvality výkonu opatrovníckeho práva prekračuje rámec konania o návrat a preto sa všeobecné súdy nemali povinnosť touto otázkou zaoberať (body 16.3 až 16.10 uznesenia ÚS SR z 5.9.2018).

d) výnimky z povinnosti nariadiť návrat dieťaťa

Žiadosť o návrat dieťaťa bola v prípade ktorým sa zaoberal Ústavný súd v uznesení z 5. 9. 2018 podaná v lehote do jedného roka od neoprávneného premiestnenia. Ako konštatoval Ústavný súd, šlo teda o prípad keď je súd členského štátu povinný návrat dieťaťa nariadiť, okrem ak je daná niektorá z výnimiek z tejto povinnosti v zmysle článku 13 alebo článku 20 Haagskeho dohovoru z r. 1980 (body 17.1 až 17.8 uznesenia Ústavného súdu).

Detailnejšie sa ÚS venoval najmä posudzovaniu výnimky z povinnosti návratu dieťaťa založenej na *existencii vážneho nebezpečenstva že návrat by dieťa vystavil fyzickej alebo duševnej ujme, alebo ho inak priviedol do neznesiteľnej situácie* – článok 13 písm. b) Haagskeho dohovoru. Práve existenciu takejto prekážky namietol sťažovateľ, otec maloletých detí, v ústavnej sťažnosti. Ústavný súd zdôraznil že túto výnimku je potrebné vykladať reštriktívne a upozornil na dôvodovú správu k Haagskemu dohovoru z r. 1980, odporúčania špeciálnych komisií a tiež judikatúru súdov zmluvných štátov dostupnú v databáze INCADAT. Z judikatúry súdov zmluvných štátov vyplýva že predmetnú výnimku uplatňujú v takých prípadoch keď by dieťa po návrate, až do skončenia konania o opatrovníckych právach, bolo vystavené objektívnemu nebezpečenstvu, ako je napr. hladomor, občianska vojna, epidémia, alebo by správanie osoby požadujúcej návrat by mohlo dieťa vystaviť nebezpečenstvu, napr. zanedbávanie dieťaťa alebo zneužívanie dieťaťa a pod. (bod 17.4.1.1 a nasl. uznesenia ÚS).

Obdobne i ďalšia domáca judikatúra uvádza že ujmou ktorá odôvodňuje použitie výnimky v článku 13 písm. b) nemôžu byť napríklad negatívne dopady rodičovských nezhôd na dieťa. Táto výnimka neposkytuje súdu rozhodujúcemu vo veci návratu možnosť zvažovať kde bude dieťa spokojnejšie a šťastnejšie (Uznesenie Najvyššieho súdu SR z 27. 4. 2015, sp. zn. 3 Cdo 176/2015). Obdobne tiež druhý senát Ústavného súdu v uznesení z 26. 4. 2017, sp. zn. II. ÚS 282/2017, judikoval že „vážne nebezpečenstvo“ na účely odmietnutia návratu dieťaťa musí spočívať v reálne hroziacom, nie teda všeobecnom alebo potencionálnom nebezpečenstve, a musí mať intenzitu neznesiteľnej situácie. Môže to byť napríklad ohrozenie mravného vývoja dieťaťa, alebo nedostatok základných životných potrieb dieťaťa, ako je strava, ošatenie, bývanie.

Ústavný súd ďalej skúmal súladnosť argumentácie všeobecných súdov s horeuvednými princípmi. Krajský súd napríklad uviedol že dôkazné bremeno pre preukázanie existencie vážneho nebezpečenstva, hroziaceho dieťaťu v prípade návratu, nesie únosca. Nariadenie Brusel IIa v porovnaní s článkom 13 písm. b) stanovuje prísnejšie podmienky pre nenariadenie návratu. Možnosť zohľadnenia fyzickej alebo duševnej ujmy zužuje len na tie prípady keď dieťaťu nemožno poskytnúť v štáte jeho predchádzajúceho obvyklého pobytu primeranú ochranu. Pritom nestačí ak v štáte pôvodného obvyklého pobytu dieťaťa postup na ochranu dieťaťa existuje, ale musí byť preukázané že orgány v členskom štáte pôvodu prijali konkrétne opatrenia na ochranu daného dieťaťa. V rámci uvedeného konania neboli preukázané žiadne skutočnosti ktoré by mohli eliminovať nariadenie návratu maloletých detí z dôvodu nevhodných sociálnych podmienok alebo nevhodného výchovného prostredia, prípadne iného zlého zaobchádzania s deťmi.

Krajský súd tiež poukázal na skutočnosť, že v Rakúsku je vedené konanie o opatrovníckych právach k maloletým deťom. Ktorý z rodičov a v akej miere bude po rozvode ich manželstva vykonávať osobnú starostlivosť o deti rozhodne príslušný, už konajúci, rakúsky súd ako súd krajiny pôvodného obvyklého pobytu maloletých detí. Všeobecné súdy vychádzajúc z vlastných zistení i z informácií o konaní prebiehajúcom pred rakúskym súdom usúdili, že existujú objektívne dostatočné záruky že práva a oprávnené záujmy maloletých detí budú po návrate do Rakúskej republiky chránené na požadovanej úrovni. Podľa Ústavného súdu sa všeobecné súdy dostatočne jasne a zrozumiteľne a ústavne akceptovateľným spôsobom vysporiadali s argumentami otca (únoscu) smerujúcimi proti návratu maloletých detí.

Ústavný súd už vo svojej predošlej judikatúre – Nález Ústavného súdu vo veci I. ÚS 114/08 z 12. 6. 2008, konštatoval že rozhodnutie o odmietnutí návratu dieťaťa musí vychádzať zo súdom starostlivo zisteného a objasneného skutkového stavu. Nemôže najmä vychádzať len z dôkazov produkovaných jedným z účastníkov konania o návrat dieťaťa. V predmetnom konaní všeobecný súd vychádzal zo znaleckých posudkov vyhotovených psychologičkou v Slovenskej republike, na základe pozorovania detí po ich odvedení na územie Slovenskej republiky a na základe výpovedí matky. Psychologička nebola v kontakte s otcom dieťaťa a neskúmala interakciu detí s otcom, ani informácie od osôb ktoré poznali deti v Nórsku (v krajine ich pôvodného obvyklého pobytu), čím došlo tiež k porušeniu princípu rovnosti zbraní. Ústavný súd tiež upozornil všeobecný súd že bolo jeho povinnosťou vysporiadať sa v odôvodnení rozsudku so znaleckým posudkom vypracovaným znalcom z Nórska a predloženým otcom v konaní. Ústavný súd pripomenul že, i keď je súd sám oprávnený rozhodnúť akú váhu prisúdi jednotlivým dôkazom v konaní (zásada voľného hodnotenia dôkazov), neznamená to svojvôlu súdu. Kontrolný mechanizmus výkonu tohto oprávnenia predstavuje odôvodnenie rozhodnutia, v ktorom je súd povinný stručne, jasne a výstižne vysvetliť akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky v už horevyššie zmienenom uznesení (jeho podstatné časti boli citované v uznesení Ústavného súdu z 5. 9. 2018) pripomenul význam spolupráce ústredných orgánov členských štátov EÚ pri rozhodovaní o návrate neoprávnene odvedeného alebo zadržaného dieťaťa. V rámci rozhodovania o nevrátení dieťaťa musí súd zvažovať i informácie o sociálnom prostredí dieťaťa ktoré mu poskytne ústredný orgán členského štátu pôvodného obvyklého pobytu dieťaťa. Rozhodujúce pritom sú informácie o sociálnom prostredí dieťaťa po návrate, nie pred návratom. Pod pojmom „sociálne prostredie dieťaťa“ rozumie Najvyšší súd celkové sociálne pomery do ktorých sa má dieťa vrátiť, najmä to ktoré osoby, inštitúcie alebo úrady a akým spôsobom budú zabezpečovať starostlivosť o dieťa a aké sú vzájomné vzťahy týchto osôb a dieťaťa. Najvyšší súd poukázal i na dôležitosť rýchleho rozhodovania o návrate dieťaťa. Ako uviedol, ak sa konanie príliš predlžuje, zvyšuje sa pravdepodobnosť že dieťa sa s novým prostredím zžije a návrat do miesta obvyklého pobytu dieťaťa bude pre dieťa traumatizujúci.

Všetky tri súdy tiež zhodne poukázali na skutočnosť že Nariadenia Brusel IIa má z pohľadu členských štátov EÚ aplikačnú prednosť pred Haagskym dohovoru z r. 1980 a že Nariadenie článok 11 ods. 4 sprísňuje kritériá pre odmietnutie návratu dieťaťa v situáciách ktoré upravuje článok 13 písm. b) Haagskeho dohovoru.

e) prihliadnutie na názor dieťaťa

Ústavný súd sa v uznesení z 5. 9. 2018 venoval prieskumu postupu všeobecných súdov pri posudzovaní nesúhlasu maloletých detí ako ďalšej prekážky návratu detí do krajiny ich obvyklého pobytu, tak ako to stanovuje Haagsky dohovor z r. 1980 v článku 13. Pripomenul že je úlohou súdu preskúmať nesúhlas dieťaťa, vrátane posúdenia či dieťa dosiahlo vek a stupeň vyspelosti pri ktorom je vhodné zohľadniť jeho názory. Nariadenie Brusel IIa v čl. 11 ods. 2 posilňuje právo dieťaťa vyjadriť sa v konaní ktoré sa ho týka. Od vypočutia dieťaťa je možné upustiť iba vo výnimočnom prípade. Z dostupnej judikatúry súdov zmluvných štátov Haagskeho dohovoru z r. 1980 ale tiež vyplýva že sú určité limity pri ktorých súd rozhodujúci vo veci návratu neprihliadne na názor dieťaťa. Ide napríklad o prípady ak sa ukáže že dieťa nemá relevantné dôvody pre svoje námietky, ale že názor dieťaťa je ovplyvnený treťou osobou alebo únoscom.

V posudzovanom prípade všeobecné súdy neprihliadli na nesúhlas detí s návratom (deti boli vo veku 7 a 10 rokov), pretože ich vyjadrenia vyhodnotili ako neautentické, ovplyvnené rozvodovou situáciou a jednostranne negatívne nastavené voči všetkým osobám ktoré poznali v Rakúsku (vrátane napr. spolužiakov a učiteľov, susedov a pod.). Ako uviedli všeobecné súdy, hodnotenie vyjadrenia detí súdom rozhodujúcim v konaní o návrat musí byť komplexné vo vzťahu k dôkazom a skutočnostiam ktoré boli v konaní zistené a preukázané. Rovnako v tomto prípade Ústavný súd nevidel pochybenia v postupe všeobecných súdov.

1. Závery
2. Problémové oblasti
3. Navrhované riešenia a príklad dobrej praxe

Prax slovenských súdov ukazuje že pri aplikácii Nariadenia Brusel IIa, pri určovaní právomoci slovenských súdov vo veciach rozvodu manželstva[[17]](#footnote-17) a rodičovských práv a povinností, najnáročnejšou úlohou pre súd naďalej zostáva určenie miesta obvyklého pobytu dieťaťa. Ukazuje sa že každá z takýchto situácií je individuálna a neexistuje jednotný vzorec ich riešenia. Na druhej strane, ako vidno na príklade horeuvedených rozhodnutí, už dnes existuje okruh rozhodnutí Najvyššieho súdu SR alebo krajských súdov, ktoré môžu byť inšpiráciou pre prvostupňové súdy pri riešení tejto otázky. Obdobne tiež v prípade tzv. občianskoprávnych únosov, kde sú podmienky a limity rozhodovania v týchto veciach veľmi precízne rozpracované v judikatúre Najvyššieho súdu a Ústavného súdu SR.

Druhou stranou mince je že tieto rozhodnutia sú skryté v záplave rozhodnutí k Bruselu IIa ktoré sú vygenerované po zadaní príslušného dotazu v niektorej verejnej alebo súkromnej databáze súdnych rozhodnutí. Výnimku tvoria len rozhodnutia publikované v *Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky* dostupnej na webstránke Najvyššieho súdu SR, alebo ojedinele rozoberané v odborných článkoch. Stále však ide o informácie o jednotlivom rozhodnutí, nie súbor relevantných rozhodnutí k určitej téme. Súdy by mali mať k dispozícii účinný nástroj kde budú obdobné rozhodnutia rýchlo a jednoducho dostupné.

Ako čiastkový problém sa ukazuje aplikácia článku 12 Nariadenia Brusel IIa, zakotvujúceho možnosť manželov a nositeľov rodičovských práv a povinností založiť právomoc súdu dohodou. Odvolacie súdy neraz upozorňovali súdy nižších stupňov na existenciu tejto alternatívy, najmä v súvislosti s konaniami o rozvode rodičov maloletých detí. Súdy nižších stupňov sa s ňou často vôbec nezaoberali. Nízke povedomie o tejto možnosti a podmienkach jej realizácie je i medzi účastníkmi rodinnoprávnych vzťahov s cudzím prvkom. Krajský súd v Bratislave vo svojom rozhodnutí z 13.1.2014 navrhuje a odporúča súdom, konajúcim o rozvode manželstva, účastníkov konania o tejto možnosti výslovne informovať. Zdá sa že by bolo vhodné posilniť informovanosť o možnosti voľby právomoci súdov členských štátov EÚ vo veci rodičovských práv a povinností, ktorá sa s príchodom revidovaného Nariadenia 2019/1111 dokonca posilňuje[[18]](#footnote-18), a to nielen vo vzťahu k súdom a advokátom ale I, a najmä, vo vzťahu k širokej verejnosti ktorá je adresátom tohoto práva.

1. Najmä body 27 až 28.8 odôvodnenia rozhodnutia Najvyššieho súdu z 25.4.2018. [↑](#footnote-ref-1)
2. Najvyšší súd v tomto rozsudku tiež poukázal na skutočnosť že obvyklý pobyt nemožno stotožňovať z trvalým pobytom osoby (viď body 27 a 28.1 rozsudku NS SR) [↑](#footnote-ref-2)
3. Najvyšší súd v zmysle slovenských procesných predpisov v dovolacom konaní nevykonáva dokazovanie a je viazaný skutkovým stavom, tak ako ho zistil odvolací súd (§ 442 CSP) [↑](#footnote-ref-3)
4. Všeobecný komentár č. 14 z r. 2013 o práve dieťaťa na prvoradé zohľadnenie jeho alebo jeho najlepšieho záujmu, rovnako ako ďalšie dokumenty prijaté Výborom pre práva dieťaťa sú dostupné v slovenskom jazyku na webstránke Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR <https://www.employment.gov.sk/sk/vybor-deti-mladez/> [↑](#footnote-ref-4)
5. Z odôvodnenia Krajského súdu je zrejmé že vychádzal z článku 10 Nariadenia Brusel IIa, ktorý v plnom rozsahu citoval medzi odkazovanými predpismi. [↑](#footnote-ref-5)
6. Body 23 až 25 rozsudku Krajského súdu v Trnave z 14.1.2019 [↑](#footnote-ref-6)
7. K tomuto viď Šínová, R.: Komentár k § 100. In: Smyčková R., Števček M., Tomašovič M., Kotrecová A. a kol. *Civilný mimosporový poriadok. Komentár*. Bratislava: C.H.Beck, 2018, s. 332 a nasl. [↑](#footnote-ref-7)
8. Nedopovedanou ale podľa nášho názoru zostáva otázka čo v prípade ak by slovenský súd mal v zmysle Nariadenia Brusel IIa právomoc tak vo veci rozvodu manželstva, ako i vo veci rodičovských práv a povinností, ale navrhovateľ by v návrhu žiadal len rozvod manželstva. Nie teda úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Mohol by v tomto prípade slovenský súd rozhodnúť nad rámec toho čo žiadajú účastníci konania, i keď by to vyžadovali vnútroštátne, subsidiárne použiteľné, procesné predpisy? [↑](#footnote-ref-8)
9. Databáza Ústavného súdu uvádza celkovo 239 takýchto rozhodnutí (použité predmetové heslo „návrat dieťaťa“): <https://www.ustavnysud.sk/vyhladavanie-rozhodnuti#!DecisionsSearchResultView> [↑](#footnote-ref-9)
10. Článok 127 zák. č. 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky. [↑](#footnote-ref-10)
11. Viď napr. bod 6 Uznesenia Ústavného súdu sp. zn. I. ÚS 304/2018 z 5. septembra 2018, alebo bod 14 Uznesenia Ústavného súdu sp. zn.. II. ÚS 443/2017 zo 6. júla 2017. Bližšie viď Drgonec, J. Ústava Slovenskej republiky. Komentár. Bratislava: C.H.Beck, 2019, s. 1386 - 1388. [↑](#footnote-ref-11)
12. Článok 2 ods. 2, článok 3 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok. [↑](#footnote-ref-12)
13. [www.incadat.com](http://www.incadat.com) [↑](#footnote-ref-13)
14. V podobnej situácii žijú mnohé slovenské rodiny, ktoré si v prihraničných regiónoch Maďarska a Rakúska, v blízkosti hlavného mesta SR Bratislavy zakúpili rodinné domy, pričom denne dochádzajú do práce a deti do školských zariadení do Slovenskej republiky. V prípade v ktorom rozhodoval Ústavný súd vo veci č. I. ÚS 304/2018 je zjavné že všeobecné súdy prihliadali i na ďalšie väzby rodiny k Rakúskej republike, najmä školská dochádzka detí a integrácia detí i rodiny v rakúskom prostredí. Rodičia boli podľa všetkého v Rakúsku tiež zamestnaní. [↑](#footnote-ref-14)
15. Uznesenie bolo publikované i v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky č. 9/2014, pod číslom 129: <https://www.nsud.sk/data/files/932.pdf> [↑](#footnote-ref-15)
16. Ústavný súd sa odvolal na rozsudok Súdneho dvora ES vo veci C-66/08 *Szymon Kozlowski*. [↑](#footnote-ref-16)
17. Slovenský právny poriadok nepozná rozluku manželstva a rozhodovanie o takomto právnom inštitúte sa v judikatúre slovenských súdov ani nevyskytuje. [↑](#footnote-ref-17)
18. Viď článok 10 Nariadenia (EÚ) 2019/1111 o právomoci a uznávaní a výkone rozhodnutí v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností a o medzinárodných únosoch detí. [↑](#footnote-ref-18)